

سلسلہ: ۷۱

وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ

امام ابو حنیفہ کا عجیب

اص
صحابہ سے ان کی روایت

از

مولانا محمد عبدالشہید نعمانی

استاذ شعبہ عربیہ اسلامیہ کراچی

ہمشہ

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن اعظمی

الطبعة الأولى
۱۹۷۱ء، انجمن ترویج اسلام، پست خانہ، میاں پور، کراچی

قیمت: ۶۰ روپے

فہرست امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	۱۴۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ	۵	۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات
۲۸	۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح	۵	۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ
۲۹	۱۶۔ طحاوی پر بیجا تنقید	۶	۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف
۳۰	۱۷۔ میاں نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار	۶	۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار
۳۰	۱۸۔ میاں نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر	۷	۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا
۳۵	۱۹۔ امام صاحب کی تابعیت اور نواب صدیق حسن کی تحقیقات	۸	۶۔ تابعیت کی فضیلت
۵۳	۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق	۹	۷۔ تابعی کی تعریف
۵۶	۲۱۔ امام ابو حنیفہ کی صحابہ روایت	۹	۸۔ تابعیت کے لئے مجرد روایت کافی ہے
۵۶	۲۲۔ شیخ ابواسحق شیرازی کے دعوے کی تنقیح	۱۶	۹۔ محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے
۵۷	۲۳۔ امام صاحب کے معاصر صحابہ	۱۷	۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا
۶۰	۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش	۲۱	۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہ ملاقات ہوئی
		۲۲	۱۲۔ ائمہ نقل کے بیانات
		۲۵	۱۳۔ ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	۳۲ - وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔	۶۱	۲۵ - ابن خلکان، یافعی اور صاحب کواۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی
۸۸	۳۵ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۲	۲۶ - بلا تحقیق نقل در نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح
۸۸	۳۶ - حضرت عبداللہ بن الحارث بن جریذ سے امام صاحب کی روایت پر تفصیلی بحث	۶۳	۲۷ - بلا تحقیق تقلید کی خرابی
۱۰۳	۳۷ - حضرت عائشہ بنت عبد اللہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۴	۲۸ - ابن الاثیر کی بے اصولی
۱۰۸	۳۸ - امام ابو حنیفہ کی عبداللہ بن ابی جنیہ صحابی سے روایت	۶۵	۲۹ - علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد
۱۱۵	۳۹ - تابعین میں افضل کون ہے	۶۶	۳۰ - ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح
۱۲۱	۴۰ - کتابیات	۶۷	۳۱ - متاخرین محدثین میں نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات
		۷۲	۳۲ - اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات
		۸۳	۳۳ - روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

مادہ تاریخ طباعت

امام ابو حنیفہ (کوفی) کی تابعیت (حصہ اول)

۱۳ ہجری ۱۲

امام ابو حنیفہ کی تابعیت اسلوب سنجیدگی (اسلوب الجمع)

۱۳ ہجری ۱۴

باسمِ جانہ و تہا

عَرَضِ نَاشِر

حق تعالیٰ کا یہ محض فضل ہے کہ اس نے ”الحسین اکبرؑ“ کو نہایت معلومات آفریں کتاب ”امام اعظم ابوحنیفہؒ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت“ کو شائع کرنے کی توفیق دی۔ یہ پروفیسر مولانا محمد عبدالشہید نعمانی چیمبرین شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا علمی و تحقیقی شاہکار ہے۔

اہل علم اس حقیقت کو خوب جانتے ہیں کہ اسلامی دنیا کی اکثریت فقہی احکام میں امام اعظم ابوحنیفہؒ نحمدہ بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی ہے۔ امام صاحبؒ کو اللہ تعالیٰ نے بہت سی خصوصیات سے نوازا تھا ان میں سے ایک اہم خصوصیت ان کی تابعیت ہے۔ یہ وہ خصوصیت ہے جس میں ائمہ مذاہب اربعہ میں امام اعظم ابوحنیفہؒ ہی یکتا و منفرد ہیں، یہ کتاب اس موضوع پر نہایت جامع اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہے جس سے اردو زبان کا دامن خالی تھا۔

اس کتاب کے چند اہم مباحث حسب ذیل ہیں :

- ۱۔ تابعیت کیا ہے۔
 - ۲۔ امام ابوحنیفہؒ نے کن کن صحابہؓ کا زمانہ پایا ہے۔
 - ۳۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کو شرف ملاقات حاصل ہے۔
 - ۴۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کی روایت ثابت ہے۔
- ہماری دعا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ حضرت امام اعظمؒ کے طفیل اس کوشش کو شرف قبولیت سے نوازے اور ہمیں ان کی برکت سے سرفراز کرے آمین۔

احقر العباد

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن غصنفر غفر اللہ ولوالدیہ

۸ رجب المرجب ۱۴۱۲ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
 وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَمَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ

۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ائمہ اربعہ میں ایک خاص ممتاز اور منفرد حیثیت کے حامل ہیں جس کی وجہ ان کی وہ خصوصیات اور امتیازات ہیں جو دوسرے ائمہ میں نہیں پائے جاتے اور انہیں خصوصیات کی بناء پر آپ کو امام اعظم کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔ علماء نے آپ کی بہت سی خصوصیتیں بتائی ہیں جن میں چند اتنی اہم ہیں کہ ان کی وجہ سے امام صاحب نہ صرف فقہاء بلکہ محدثین میں بھی ممتاز ہو گئے ہیں۔ ان خصوصیات میں ایک امتیازی خصوصیت جو تاریخی اور دینی دونوں اعتبار سے انتہائی اہم ہے وہ ان کی تابعیت ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ائمہ اربعہ میں امام صاحب کے علاوہ یہ منصب کسی اور امام کو حاصل نہ ہو سکا۔

۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ

اسی تابعیت کی بناء پر آپ کو بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ کا شرف حاصل ہے اور یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس نے امام صاحب کو اپنے معاصر اور بعد کے آنے والے محدثین میں اسناد عالی کی حیثیت سے ممتاز کر دیا ہے۔ دوسرے ائمہ کی اسانید عالیہ پر نظر ڈالیے، امام مالک تبع تابعی ہیں اس لیے ان کی احادیث میں سب سے عالی ثنائیات ہیں،

امام شافعی، امام احمد بن حنبل کی چونکہ کسی تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ مرویات ثلاثیات شمار کی جاتی ہیں۔ مصنفین صحاح ستہ میں سے امام بخاری، امام ابن ماجہ، امام ابو داؤد اور امام ترمذی کی بھی چونکہ بعض تبع تابعین سے ملاقات ہو گئی تھی اس لیے وہ بھی اس فضیلت میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے شریک ہیں۔ امام مسلم اور امام نسائی کی کسی تبع تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ روایات رباعیات ہیں۔

۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف | اسی طرح محدثین میں امام اعظم ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب پر علم حدیث میں سب سے پہلے کتاب الآثار جیسی بیش بہا تصنیف مرتب فرما کر بعد کے آنے والے ائمہ کے لیے ترتیب و تدوین کا ایک عمدہ نمونہ قائم کیا۔

۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار | تاریخ و تراجم کی کتابوں میں یہ بحث تو پہلے سے چلی آتی ہے کہ آیا امام صاحب کی صحابہ سے روایت ثابت ہے یا نہیں۔ لیکن امام اعظم کی روایت صحابہ سے کسی مؤرخ کو انکار نہیں۔ البتہ گزشتہ صدی کے آخر میں جب ہندوستان میں تحریک اہل حدیث نے زور پکڑا اور تقلید و عدم تقلید کی بحثیں چھڑیں تو بعض حضرات نے مخالفت کے جوش میں امام صاحب کی تابعیت پر بھی کلام کیا اور صحابہ سے امام اعظم کی نہ صرف روایت بلکہ روایت سے بھی انکار کر دیا۔

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے، اردو میں یہ بحث مولانا نواب قطب الدین صاحب دہلوی شارح مشکوٰۃ کی مشہور کتاب تنویر الحق کے بعد شروع ہوئی جو تقلید ائمہ کے ثبوت میں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب کی ابتدا میں فضائل امام اعظم پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے منجملہ اور فضائل کے ان کی تابعیت کا بھی ذکر کیا تھا۔ اور صحابہ سے امام اعظم کی روایت کو ثابت کیا تھا۔ اس رسالہ کے جواب میں سرخیل اہل حدیث جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے معیار الحق لکھی، جس میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت اور روایت دونوں کے ثبوت

سلسلہ وہ روایتیں جو تین واسطوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہیں۔

سلسلہ وہ روایات جن کے سلسلہ سند میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک چار واسطے ہیں۔

کا انکار کیا۔ پھر معیار کے جواب میں علماء احناف کی طرف سے دو کتابیں لکھی گئیں۔ ایک "انتصار الحق" مؤلفہ مولانا ارشاد حسین صاحب راجپوری، دوسری مدار الحق مؤلفہ مولانا محمد شاہ صاحب صدیقی۔ ان دونوں کتابوں میں تابعیت پر تفصیلی بحث کی گئی اور دلائل سے اس کا اثبات کیا گیا۔

۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا

اس کے بعد مولانا شبلی نے سیرۃ النعمان لکھی جس میں انتہائی سنجیدہ اور تحقیقی انداز میں امام صاحب کے حالات زندگی سپرد قلم کیے۔ اس کتاب میں مولانا شبلی نے اگرچہ امام اعظم کی تابعیت کا اثبات کیا ہے لیکن روایت صحابہ کے سلسلہ میں ان کی رائے بعض متاخرین شوافع کی رائے سے متاثر ہو گئی۔ اس لئے اس بارے میں انھوں نے زیادہ تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ انھیں بعض علماء شوافع کی رائے پر اعتماد کرتے ہوئے امام اعظم کی روایت صحابہ سے انکار کر دیا۔ اور اس سلسلہ میں وہی دلائل نقل کر دیئے جو صاحب الخیرات الحسان نے اپنی کتاب میں بیان کیے تھے۔

اب حال ہی میں مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی نے اپنی مشہور کتاب "ابن ماجہ اور علم حدیث" میں صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کے اثبات پر ایک نہایت قیمتی بحث سپرد قلم کی ہے جو قابل دید ہے اس کے علاوہ موصوف نے اپنی عربی تصنیف "التعلیق القویم علی مقدمۃ کتاب التعلیم" اور "التلیقات علی ذب ذیبات الدراسات" میں اس مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے جو نہایت قیمتی معلومات پر مشتمل ہے۔ اس مسئلہ پر بحث شروع کرنے سے پہلے سب سے اول تو یہ معلوم ہونا چاہئے کہ شرعی نقطہ نظر سے تابعیت کی کیا اہمیت ہے؟ اور وہ کیوں باب مناقب کی ایک اہم خصوصیت اور قابل فخر چیز بن گئی ہے؟ اور اس کے بعد پھر اس پر غور کرنا چاہیے کہ تابعی کی تعریف

سے یہ دونوں کتابیں ادارہ سندھی ادبی بورڈ حیدرآباد سندھ نے عربی ٹائپ میں نہایت عمدہ کاغذ پر شائع کی ہیں۔ التعلیق القویم امام مسود ابن شبیبہ سندھی کی مقدمہ کتاب التعلیم کا حاشیہ ہے۔ اور التلیقات مخدوم عبداللطیف محدث سندھی کی ذب ذیبات الدراسات کا، یہ کتاب دو ضخیم جلدوں میں ہے اور علامہ محمد سندھی کی دراسات البیہ کا رد ہے۔

کیا ہے؟ اور کون شخص اس فضیلت کا حامل بن سکتا ہے؟

۶۔ تابعیت کی فضیلت | اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَالشَّيْقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُمْ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

اور جو لوگ قدیم ہیں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے اور جو ان کے پیرو
ہوئے نیکی کے ساتھ اللہ راضی ہو ان سے اور وہ راضی ہوئے اس سے اور تیار کر رکھے ہیں اسے
ان کے بارے میں یہی ہے ان کے نہیں رہا کریں ان ہی میں ہمیشہ یہی ہے بڑی کامیابی
اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے :

وَالشَّيْقُونَ الشَّيْقُونَ - أُولَئِكَ الثَّغَرُ يُونُ فِي جَنَّةِ النَّعِيمِ -

اور جو آگے آگے ہیں ، وہی نعمت کے باغوں میں خاص قرب والے ہیں ۔

اور حدیث میں ہے :

عن ابن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم خير الناس قرني

ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يحيى قوم تسبق شهادة احدكم يمينه ويمينه

شهادته - متفق عليه (مشکوٰۃ المصابیح ، باب الاقضية والشهادات الفصل الاول)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

سب سے بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ
ہیں ۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے کہ ان میں سے کسی کی گواہی اس کی قسم سے پہلے ہوگی اور کسی کی
قسم کی گواہی سے پہلے ۔ (مطلب یہ ہے کہ ان میں سے کسی شخص کو نہ قسم کھانے میں باک ہوگا ، نہ
گواہی دینے میں ۔ بلکہ آگے سے آگے گواہی دینے اور قسم کھانے کے لئے تیار ہوں گے ۔)

ان آیات و احادیث پر غور کیجیے ۔ سابقیت ، مقربیت ، رضا الہی ، وعدہ دخول جنت

اور دہاں ہمیشہ ہمیشہ رہنا ، فوز عظیم ، خیریت زمان ۔ یہ وہ فضائل اور خصوصیات ہیں جن کی

وجہ سے شرف تابعیت باب مناقب کی ایک عظیم خصوصیت اور انتہائی قدر و منزلت کی چیز

ہی گئی ہے ۔

۷۔ تابعی کی تعریف | اب تابعی کی تعریف پر غور کیجیے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ کوئی لوگ اس کیفیت کے حامل ہو سکتے ہیں۔

حافظ ابن صلاح المتوفی ۷۴۲ھ اپنی کتاب علوم الحدیث المعروف بمقدمۃ ابن الصلاح میں فرماتے ہیں :

قال الخطيب التابعي من صحب الصحابي قلت ومطلقه مخصوص بالتابعي بالحق ويقال للواحد منهم تابع وتابعي وعلام الحاكم ابى عبد الله وغيره مشعربانہ یعنی فیہ ان یسمع من الصحابي او یلقاه وان لم توجد الصحبة العرفية . والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء والرؤية اقرب منه في الصحابي نظرا الى مقتضى اللفظين فیہما .

خطیب کہتے ہیں جس شخص نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو وہ تابعی ہے۔ میں (ابن صلاح) کہتا ہوں۔ مطلق تابعی کا لفظ اس تابعی کے ساتھ مخصوص ہے جو صحابہ کی اچھی طرح اتباع کرے ان میں سے واحد کے لیے تابع اور تابعی دونوں لفظوں کا استعمال ہوتا ہے۔ ابی عبد اللہ الحاکم وغیرہ کا کلام اس بات کو بتاتا ہے کہ تابعی ہونے کے لیے صرف اتنا کافی ہے کہ اس کو کسی صحابی سے سماع یا لقاء حاصل ہو۔ اگرچہ صحبت عرفیہ نہ پائی جائے۔ اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے مقتضی پر غور کیا جائے تو یہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے میں مجرد لقاء اور رؤیت پر اکتفاء کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۸۔ تابعیت کے لیے مجرد روایت کافی ہے

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ابن صلاح کے نزدیک مجرد رؤیت تابعیت کے لیے کافی ہے چنانچہ اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے حافظ زین الدین العراقي المتوفی ۷۴۲ھ فرماتے ہیں :

وقیه امور احدها ان تقديم المصنف كلام الخطيب في حد التابعي على كلام الحاكم وغيره وتصديره

یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں۔ من جملہ ان کے ایک مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعے اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ وہم پیدا

۱۰۔ میں طبع حلب

بہ کلامہ، رہا یوہم ترجیحہ علی
القول الذی بعدہ و لیس كذلك بل
الراجح الذی علیہ العمل قولہ للحاکم
و غیر فی الاکتفاء بمجرد الرؤیۃ دون اختلاط
الصحتہ و طیدید العمل ائمۃ الحدیث مسلم بن الحجاج
ابن حاتم ابن حبان ابی عبد اللہ محمد بن یحییٰ بن سعید
کر سکتا ہے کہ اس قول کو بعد والے قول پر ترجیح ہے حالانکہ
واقعہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ قول راجح جس پر عمل درآئے ہے
وہ حاکم و غیرہ کا قول ہے کہ مجرد بذیت کافی ہے اور صحبت
کی شرط نہیں ہے اور اسی پر ائمہ حدیث مسلم بن الحجاج،
ابن حاتم ابن حبان، ابی عبد اللہ الحاکم اور عبد الغنی بن سعید
وغیرہ کا عمل بھی دلالت کر رہا ہے۔

معلوم ہوا کہ نہ صرف ابن صلاح بلکہ اس فن کے مستند ائمہ مسلم بن الحجاج، ابن حبان،
حاکم اور عبد الغنی بن سعید کی رائے بھی یہی ہے۔ البتہ ابن حبان نے یہ شرط لگائی ہے کہ
رؤیت ایسے سن میں ہونا چاہیے جس میں وہ راوی اس حدیث کو یاد بھی کر سکے۔
اسی طرح علامہ محی الدین النووی تقریب میں تابعی کی تعریف کرتے ہوئے رقمطراز

ہیں:

قیل هو من مصابہا وقیل
من لقیہا ، وهو الاظهر۔
کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے صحابی کی صحبت
اٹھائی ہو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تابعی وہ ہے جس نے کسی
صحابی سے ملاقات کی ہو۔ اور یہی زیادہ ظاہر ہے۔

دیکھئے اس عبارت میں بھی علامہ نووی نے تابعی کی تعریف میں صرف لقائہ ہی کو ظاہر
بتایا ہے۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی تقریب نووی کی شرح تدرب الراوی میں عبارت بالا
کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وقیل هو من لقیہا وان لم یصحبہ
کما قیل فی الصحاح و علیہ الحاکم۔
کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات
کی ہو اگرچہ اس کی صحبت سے مستفید نہ ہوا ہو جیسا کہ صحابی
کی تعریف میں کہا گیا ہے۔ یہی حاکم کی رائے ہے۔ ابن صلاح
قال ابن الصلاح وهو اقرب ما قال

المصنف وهو الاظهر. قال
العراق وعليه عمل الاكثرين
اهل الحديث. ۱۰
نے کہا ہے یہی زیادہ قریب ہے مصنف نے بھی اسی کو زیادہ
ظاہر بتایا ہے۔ عراقی نے کہا ہے کہ اہل حدیث (محدثین) میں
سے اکثر کا اسی پر عمل ہے۔
امام سیوطی کی اس تصریح سے واضح ہو گیا کہ اہل فن کے نزدیک تابیت کے لیے مجردت
کافی ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں :
التابع وهو من تلقى الصحابي كذلك
وهذا متعلق بالتلقي وهذا هو المختار
خلافا لمن اشترط في التابعي طول السماع
او صحة السماع او التمييز. ۱۱
تابعی وہ شخص ہے جس نے اسی طرح صحابی سے ملاقات کی
ہو۔ اور یہی مذہب مختار ہے برخلاف ان لوگوں کے جو تابعی
کے لیے طول ملازمت یا صحت سماع یا سن تمییز کو شرط
قرار دیتے ہیں۔
معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کی رائے میں بھی مجرد لقاء کافی ہے اور انھوں نے اسی کو راجع
قرار دیا ہے۔

اسی طرح حافظ صاحب کے شاگرد حافظ سخاوی فرماتے ہیں :
قال التابع اللاحق لمن قد صحب النبي صلى
الله عليه وسلم واحدا فكثر سواك
الرؤية من الصحابي نفسه حيث كان
التابعي اعلى او بالعكس او كانا جميعا
كذلك يصدق انهما تلاقيا وسواء
كان ميزاما لا سمع منه ام
لا ۱۲
تابع وہ ملاقات کرنے والا ہے ایک یا ایک سے زائد ان
حضرات سے کہ جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
اٹھائی ہو۔ خواہ خود صحابی نے اس کو دیکھا ہو یا اس طرح کہ تابعی
نابینا ہو یا اس کے برعکس ہو کہ صحابی نابینا ہو یا دونوں ہی
نابینا۔ تب بھی یہ بات صادق آئے گی کہ انھوں نے باہم
ملاقات کی ہے۔ اور خواہ تابعی سن تمیز کو پہنچا ہو یا نہیں۔ اور
خواہ اس نے صحابی سے سماع کیا ہو یا نہیں۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف واضح ہے کہ ائمہ اصول حدیث کے نزدیک ثبوت تابعیت کے لیے مجرد کسی صحابی کی روایت کافی ہے۔ البتہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحبت صحابی ضروری ہے۔ لیکن صحبت کی نفی ایک تو خود حدیث نبوی سے ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے۔

طوبی لمن رانی وأمن بی و خوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور مجھ پر
طوبی لمن سرائی من سرائی . ایمان لایا۔ اور خوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے
(رواہ الطبرانی والی کم عن عبد بن بسر) دیکھنے والے کو دیکھا۔

یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے روایت ہی کا لفظ استعمال فرمایا ہے جو کہ مطلق ہے لہذا اس مطلق کو صحبت یا اسی قسم کی کسی اور قید سے مقید کرنا درست نہ ہو گا اس لیے کہ اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے، المطلق یجری علی اطلاقہ۔

دوسرے یہ کہ خود خطیب بغدادی کے طرز عمل سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد بھی صحبت سے یہاں صحبت لغوی ہے جس میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی کافی ہے نہ کہ صحبت حقیقی کہ جس میں صرف ملاقات کافی نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ساتھ رہنا ضروری ہے۔ چنانچہ انھوں نے منصور بن المعتمر کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے حالانکہ تمام ائمہ حدیث جیسے مسلم بن الحجاج، ابن حبان وغیرہ ان کو تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں اور امام نووی ان کے متعلق صاف لفظوں میں فرماتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہیں۔

اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن الدین عراقی مقدمہ ابن سلوح کی شرح میں رقمطراز ہیں۔

الامرا الثانی ان الخطیب وان کان قال دوسری بات یہ ہے کہ خطیب نے اگرچہ کتاب الکفایہ میں جیسا کہ
فی کتاب الکفایۃ ما حکاہ عند المصنف مصنف نے ان سے نقل کیا ہے یہ کہ ہے کہ تابعی وہ شخص ہے
من ان التابعی من صحب الصحابی فانہ جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو، اس کے باوجود انھوں نے
عد منصور بن المعتمر من التابعین فی منصور بن المعتمر کو اپنے اس بیڑے میں کہ جس کا موضوع ہے،
جزء لہ جمع فیہ روایت المستتہ من ان روایات کا جمع کرنا جن میں مسلسل چھ تابعین کی روایت
التابعین بعضهم عن بعض وذلك فی ایک دوسرے سے پائی جاتی ہے "تابعین میں شمار کیا ہے۔ البتہ
لہ مرثک شرح مشکوٰۃ باب مناقب الصحابہ الفصل الثانی۔

الحديث الذي رواه الترمذي والنسائي من
رواية منصور بن المعتمر عن هلال بن يساف
عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون عن
عبد الرحمن بن ابي ليلى عن امرأة من الانصار
عن ابي ايوب مرفوعاً قل هو الله احد ثلث
القرآن قال الخطيب منصور بن المعتمر له
ابن ابي اوفى قلت وانما له رؤية له فقطع
العصبة والسماع. وقد ذكره مسلم وابن
جبان وغيرهما في طبقة اتباع التابعين
ولما رار من عدة في طبقة التابعين وقال
النسوي في شرح مسلم ليس بتابعي ولكن من
اتباع التابعين. فقد عده الخطيب في التابعين
وان لم يعرف له صحبة لان ابن اوفى، فعمل
قول، في الكفاية من صحبة الصحابي على
ان المراد اللقي جمعاً بين كلاميه
والله اعلم.

۱۴

بلکہ علامہ سخاوی نے تو اس بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ لفظ صحبت کے بارے میں لغت
اور عرف دونوں کا استعمال قریب قریب ایک ہی معنی میں ہوتا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:
فالعرف واللغة فيهما متقادبان لهذا
مع ان الخطيب عد منصور بن المعتمر

وہ حدیث ہے جس کو ترمذی اور نسائی نے بروایت منصور بن
المعتمر عن ہلال بن یساف عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون
عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن امرأة من الانصار، حضرت ابو ایوب
رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ قل هو الله احد
ثلث القرآن ہے۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد خطیب
کے الفاظ ہیں کہ منصور بن المعتمر ابن ابي اوفى میں صحابی
کہا ہوں۔ منصور کو حضرت ابن ابي اوفى صحابی کی فقط روایت
حاصل تھی نہ کہ صحبت اور سماع۔ چنانچہ مسلم، ابن جبان اور
دوسرے لوگوں نے ان کو تبع تابعین ہی میں ذکر کیا ہے۔ اور میں
نہیں جانتا کہ ان کو کسی نے تابعین میں ذکر کیا ہے۔ اور نسوی
شرح مسلم میں کہتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہی ہیں۔
(اب غور فرمائیے کہ اگرچہ ان کی صحبت حضرت ابن ابي اوفى
رضی اللہ عنہ سے معروف نہیں ہے اس کے باوجود خطیب
نے ان کو تابعین میں ذکر کیا ہے۔ لہذا خطیب نے کفاۃ میں
جو یہ کہا ہے کہ من صحب الصحابی تو اس کو اسی پر عمل
کیا جائے گا کہ یہاں ان کے کلام میں صحبت سے مراد لقاء
ہے تاکہ ان کی دونوں باتوں میں تطبیق ہو جائے۔

یاد رکھیے تابعیت کے باب میں عرف اور لغت دونوں ایک
دوسرے کے قریب قریب ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ یہ بات

فی التابعین مع کونہ لم یسمع من
 احد من الصحابة . لے
 ذہن میں رہے کہ خطیب نے منصور بن المعتمر کو تابعین میں شمار
 کیا ہے باوجودیکہ انہوں نے کسی صحابی سے سماع نہیں کیا ہے۔

تیسرے یہ کہ اگر خطیب کے قول کی یہ توجیہ نہ کی جائے بلکہ صحبت کو لقاء سے خاص کر کے
 اس کے عرفی معنی میں لیا جائے تو بھی ان کی رائے کی غلطی ظاہر ہے اور اسی وجہ سے ائمہ
 اصول حدیث نے خطیب کے اس قول کی تردید کی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن صلاح کے یہ الفاظ سابق میں گزر چکے ہیں :

والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء و
 الرؤیة اقرب منه في الصحابی نظرًا
 الی مقتضى اللفظین فیہما .
 اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے
 مقتضی پر غور کیا جائے تو بہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے
 میں مجرد لقاء و رؤیت پر اکتفاء کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اور حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح بھی سابق میں گزر چکی ہے :

وفیر امور احدها ان تقدیم المصنف
 کلام الخطیب فی حد التابعی علی کلام
 الحاکم وغیره و تصدیقہ بہ کلامہ ربہا
 یوہم ترجیحہ علی القول الذی بعدہ
 ولیس كذلك بل الرابع الذی علیہ
 العمل قول الحاکم وغیره فی الاکتفاء بمجرد
 الرؤیة دون اشتراط الصحیة .
 یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ
 مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے
 کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعہ اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ
 وہم بھی پیدا کر سکتا ہے کہ اس قول کو بعد والے قول پر ترجیح
 ہے حالانکہ واقعہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ قول رابع جس پر
 عمل درآمد ہے وہ حاکم وغیرہ کا قول ہے کہ مجرد رؤیت کافی
 ہے اور صحبت کی شرط نہیں۔

اور علامہ سخاوی فتح المغیث میں فرماتے ہیں :

وکذا للخطیب ایضاً التابعی حدہ ان
 یصحب الصحابی و لکن الاول اصح و علیہ
 کما قال المصنف عمل الاکثرین
 اور اسی طرح خطیب نے بھی تابعی کی یہ تعریف کی ہے کہ تابعی
 وہ ہے جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو لیکن پہلی تعریف
 زیادہ صحیح ہے اور جیسا کہ مصنف نے کہا ہے اسی پر اکثر حضرات

وقال شيخنا انه المختار .
 کا عمل ہے اور ہمارے شیخ (حافظ ابن حجر) نے اسی کو مختار
 بتایا ہے۔

چوتھے یہ کہ علماء اصول حدیث کا عمل بھی خطیب کے قول کے خلاف ہے۔
 حافظ عراقی فرماتے ہیں :

وجلیہ يدل عمل ائمة الحديث : مسلم
 بن الحجاج والى حاتم بن حبان والى عبد
 المحاكم وعبد الغنى بن سعيد وغيرهم وقد
 ذكر مسلم بن الحجاج في كتاب الطبقات سلماً
 بن مهران الاعمش في طبقة التابعين و
 كذلك ذكر ابن حبان فيهم وقال انما
 اخرجناه في هذه الطبقة لان له لقاء
 حفظاً، لم يسمع انس بن مالك وان لم يسمع
 له سماع المستند عن انس وقال علي بن
 المديني لم يسمع الاعمش من انس انما
 رآه سؤيته بمكة يعطى خلع المقام .
 وكذلك عده عبد الغنى بن سعيد
 الازدى الاعمش في التابعين في جزوه
 جمع فيه من سؤي من التابعين عن عمرو
 بن شعيب . وكذلك عد فيهم ايضا يحيى
 ابن ابي كثير لكونه لقي انساً وقد قال
 ابو حاتم الرازي انه لم يدرك احداً
 اسي پر ائمہ حدیث میں سے مسلم بن الحجاج ، ابی حاتم بن حبان ،
 ابی عبد اللہ المحکم ، عبد الغنی بن سعید وغیرہ کا عمل دلالت کرتا
 ہے چنانچہ مسلم بن الحجاج نے کتاب الطبقات میں سلیمان بن
 حمران الاعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے اور اسی طرح ابن
 حبان نے بھی تابعین ہی میں ان کو ذکر کیا ہے اور کہہ ہے کہ
 ہم نے تابعین میں ان کو اس لئے ذکر کیا ہے کہ ان کی ملاقات
 اور حفظ ثابت ہے۔ انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
 کو دیکھا ہے اگرچہ ان کا حضرت انس سے کسی حدیث مسند کو
 مستثبات نہیں ہے۔ اور علی بن المدینی کہتے ہیں کہ اعمش
 نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا انھوں نے
 صرف مکہ شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کو مقام ابراہیم
 پر نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے ۔۔۔۔ اسی طرح عبد الغنی بن سعید
 الازدی نے بھی اپنے جزو میں جس میں انھوں نے ان تابعین
 کو جمع کیا ہے جنھوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے
 اعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے ، اسی طرح یحییٰ بن ابی کثیر
 کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لئے کہ انھوں نے حضرت
 انس رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے حالانکہ ابو حاتم راوی کہے ہیں

من الصحابة ألا انس بن مالك فانه
راه رويته ولم يسمع منه كذا قال
البخاري وابوزرعة.....

کہ بھی ابن ابی کثیر نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے
کسی صحابی کو نہیں پایا اور انھیں بھی صرف دیکھا ہے ان سے
سماع نہیں کیا ہے۔ اور یہی بیان بخاری اور ابوزرعة کا بھی

وذكر عبد الغني بن سعيد ايضا جبر بن
حازم في التابعين لكونه رأى انسا. و
قد روي عن جبر انه قال مات انس
ولي خمس سنين. وذكر عبد الغني بن
سعيد ايضا موسى بن ابي عائشة في
التابعين لكونه لقي عمرو بن حريث
وقال الحاكم ابو عبد الله في علوم
الحديث في النوع الرابع عشر هم
طبقات خمسة عشر طبقة اخرهم من
لقي انس بن مالك من اهل البصرة
ومن لقي عبد الله بن ابي ادق من اهل
الكوفة. ومن لقي السائب بن يزيد من
اهل المدينة.

اسی طرح عبد الغنی بن سعید نے جبر بن حازم کو بھی تابعین
میں شمار کیا ہے اس نے کہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
کو دیکھا ہے۔ جبر سے یہ روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے یہاں
کیا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کے انتقال کے وقت میری
عمر پانچ سال تھی۔ عبد الغنی بن سعید نے اسی طرح موسیٰ
بن ابی عائشہ کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ
انھوں نے عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی تھی۔
اور حاکم ابو عبد اللہ نے علوم حدیث کی چودھویں نصاب میں کہا
ہے کہ تابعین کے پندرہ طبقے ہیں ان میں آخری طبقہ اہل
بصرہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے حضرت انس سے
ملاقات کی تھی۔ اور اہل کوفہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں
نے حضرت عبد اللہ بن ابی ادق سے ملاقات کی تھی اور اہل
مدینہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے سائب بن یزید سے
ملاقات کی تھی (الی آخر کلام)

(الی آخر کلام)

فقلام هؤلاء الائمة الاكتفاء في التابعي بمجود
روية الصحابي ولقي له دون اشتراط الصحبة
۹۔ محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لیے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے

تابعیت کے باب میں ان ائمہ کی تصریحات میں صحابی کی
روایت اور اس کے لقائے اکتفاء کیا گیا صحبت کی شرط نہیں ہے۔

ان تمام تصریحات منقولہ بالا سے معلوم ہوا کہ جہو ائمہ اصول حدیث اور عام محدثین

ثبوت کیلئے صرف صحابی کی روایت کو کافی سمجھتے ہیں۔

چنانچہ مولانا عبدالحی کھنوی اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد لیس بدعتہ میں فرماتے

ہیں :-

ثم اعلم ان جمهور علماء أصول الحديث
على ان الرجل بمجرد اللقي والرواية
للعصبي يصير تابعيا ولا يشترط ان يصحب
مدا ولا ان ينقل عنه رواية بخلاف
العصابي فان بعض الفقهاء شرطوا في
كونه صحابيا طول الصحبة او المرافقة
في الغزوة او الموافقة في الرواية. ۱۰

پھر واضح رہے کہ جمہور علماء اصول حدیث
کہ مجرد لقاء اور روایت صحابی سے تابعیت کا شرف حاصل
ہو جاتا ہے اور تابعی ہونے کے لیے نہ صحابی کی صحبت میں
کچھ مدت کے لیے رہنا شرط ہے اور نہ اس سے کسی روایت کا
نقل کرنا۔ برخلاف صحابی کے کہ بعض فقہاء نے صحابی ہونے
کے لیے طول صحبت یا کسی غزوہ میں رفاقت یا روایت میں
موافقت کو شرط قرار دیا ہے۔

ہمارے خیال میں تابعی کی تعریف کے متعلق اتنی بحث کافی ہے۔ آئیے اب اس امر
کا جائزہ لیں کہ اصول حدیث کے اس متعینہ فیصلہ کی روشنی میں اور تابعی کی اس مسئلہ تعریف
کے مطابق آیا امام ابو حنیفہ شرف تابعیت کے حامل ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
اس بحث کو طے کرنے کے سلسلے میں حسب ذیل امور غور طلب ہیں :-

۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا

اول یہ کہ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں؟ دوم یہ کہ انہوں نے کسی صحابی کو دیکھا یا
نہیں؟ اور سوم یہ کہ ان کی کسی صحابی سے روایت ثابت ہے یا نہیں؟
۱۔ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں، اس کو معلوم کرنے کے لیے سب سے پہلے
ان کی تاریخ پیدائش پر نظر ڈالنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیدائش کے وقت صحابہ
اس دنیا میں موجود تھے یا نہیں؟

امام صاحب کی تاریخ پیدائش کے بارے میں اختلاف ہے۔ بیشتر حضرات نے جن میں
علامہ خطیب بغدادی، حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ شامل ہیں، آپ کا سنہ پیدائش ۶۰۰ ہجری

لیکن بعض حضرات نے سنہ ۱۰۰ اور سنہ ۱۰۱ بھی بیان کیا ہے۔ علامہ محمد زاہد الکوثری کی رائے میں سنہ ۱۰۰ کی روایت کو ترجیح ہے۔ چنانچہ انھوں نے اپنی کتاب تانیب الخطیب میں اس پر بہت سے دلائل و شواہد دیئے ہیں۔

یہ وہ زمانہ ہے جب بہت سے صحابہ کرام اس دنیا میں تشریف فرما تھے متعدد علماء نے ایسے تمام صحابہ کو نام بنام گنایا ہے جو اس وقت بقید حیات تھے۔

چنانچہ علامہ محدث مخدوم محمد ہاشم سندھی "اتحاف الاکابر" میں فرماتے ہیں :

فمن الصحابة الذين ادركهم ابو حنيفة	چنانچہ ان صحابہ میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا، یہ ہیں :
الکوفی رحمہ اللہ تعالیٰ عبد اللہ بن ابی اوفی	حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومنهم انس بن	حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
مالک الانصاری خادم النبی صلی اللہ علیہ وسلم	کے خادم
ورضی عنہ ومنهم عمرو بن حریث	حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومنهم عبد اللہ	حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ عنہ ..
بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ تعالیٰ حضرت عبد اللہ بن انیس رضی اللہ عنہ
عنہ ومنهم عبد اللہ بن انیس رضی حضرت واثلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ
اللہ تعالیٰ عنہ ومنهم واثلہ بن حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ
الاسقع رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومنهم حضرت سائب بن خلاد بن مویہ
سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومنهم محمود بن الربیع بن سرا
..... ومنهم السائب بن خلاد بن مویہ ومنهم محمود بن لبید بن عقبہ
..... ومنهم محمود بن الربیع بن سرا
..... ومنهم محمود بن لبید بن عقبہ

۱۔ اتحاف الاکابر کا قلمی نسخہ مولانا پیر ہاشم جان سرہندی کے کتب خانے واقع ٹنڈو سائیندا میں موجود ہے۔ ہم نے یہ عبارت التعلیق الترمیم علی مقدمہ کتاب التعلیم صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۴ سے نقل کی ہے۔

حضرت عبد اللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ	یہ سراح ومنہم عبد اللہ بن بسر
حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ	المازنی ومنہم ابو امامۃ الباہلی
حضرت والبعہ بن معبد بن قتبلاسی رضی اللہ عنہ ومنہم والبصہ بن معبد بن قتبہ
حضرت ہراس بن زیاد بن مالک باہلی ابو حدید رضی اللہ عنہ	الاسدی ومنہم الہرماس بن
..... حضرت مقدم بن سعد یکرہ الکندی	خریاد بن مالک الباہلی ابو حدید
رضی اللہ عنہ ومنہم المقدام بن سعد یکرہ الکندی
حضرت عتبہ بن عبد السلی رضی اللہ عنہ ومنہم عتبہ بن عبد السلی
حضرت یوسف بن عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ومنہم یوسف بن عبد اللہ
..... حضرت ابو الخلیل مامر بن داؤد الیشی رضی اللہ عنہ ...	بن سلام ومنہم ابو الخلیل مامر
..... حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	بن داؤد الیشی ومنہم سائب
..... حضرت عطاء بن عطاء بن خالد رضی	بن یزید ومنہم العلاء بن یزید
اللہ عنہ حضرت عکراش بن ذویب	العطاء بن خالد ومنہم عکراش
بن حرقوص التمیمی رضی اللہ عنہ	بن ذویب بن حرقوص التمیمی
میں (مقدم) کہتا ہوں۔ یہ وہ حضرات صحابہ ہیں جن کا امام	قلت . فہولاء قد ادرک ابو حنیفۃ
ابو حنیفہ نے زمانہ پایا۔ اور یہ جیسا کہ تمہیں معلوم ہوا اکیس حضرات	نہ منہم من الصحابۃ وہم احد وعشرون
ہیں۔ اور اگر مزید جستجو کی جاتی تو انشاء اللہ اس میں کچھ اور	کما عرفت . ولو تتبع لثراد علیہم شیئ ان
افراد ہر جاتا ہے۔	شاد اللہ تعالیٰ . (انتہی مختصراً)

یہ ان صحابہ کے اسماء گرامی ہیں جن کا امام صاحبؒ نے زمانہ پایا۔ اور اگرچہ ان میں سے بعض کے سنہ وفات میں اختلاف ہے لیکن بجز حضرت ابی امامہ رضی اللہ عنہ کے کوئی بھی ایسا صحابی اس فہرست میں مذکور نہیں ہے جس کی وفات شہدہ سے قبل ہوئی ہو۔ البتہ ایک روایت میں صرف حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ کا سنہ وفات شہدہ ذکر کیا گیا ہے۔ نا فارین کی آسانی کے لیے مخدوم محمد ہاشم صاحب کی تفصیلات کو ہم ذیل کے جدول میں پیش کرتے ہیں۔

نام صحابی	سند وفات	جہاں وفات پائی
حضرت عبداللہ بن ابی لوفی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۷ھ	کوفہ
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ	۹۱ھ یا ۹۳ھ	بصرہ
حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۹۸ھ	کوفہ
حضرت عبداللہ بن الحارث بن بزد رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ	مصر
حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ		
حضرت وائل بن الاسقع رضی اللہ عنہ	۸۳ھ یا ۸۵ھ	دمشق
حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا اس کے بعد	مدینہ
حضرت سائب بن خلاد بن سويد رضی اللہ عنہ	۸۸ھ	
حضرت محمود بن الزبج بن سراقہ رضی اللہ عنہ	۹۹ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت محمود بن لبید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	۹۶ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت عبداللہ بن بسر الحارثی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۹۶ھ	شام یا حمص
حضرت ابوامامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ	حمص
حضرت والعبس بن العبد بن عتبہ رضی اللہ عنہ	۹۰ھ	رقہ
حضرت ہرماس بن زیاد رضی اللہ عنہ	۸۸ھ کے بعد وفات پائی	یامہ
حضرت المقدام بن محمد کرب رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۷ھ	شام
حضرت عتبہ بن عبدالمسلمی رضی اللہ عنہ	ولید بن عبدالمطلب کے زمانے میں وفات پائی۔ یہ وہی ہے کہ ولید کی خلافت ۸۸ھ سے شروع ہوئی ہے۔	
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ	حضرت عمر بن عبدالعزیز کے عہد خلافت میں وفات پائی۔ ان کی خلافت ۸۸ھ سے شروع ہوئی ہے۔	
حضرت ابوالطفیل عامر بن وائل رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ	مکہ یا کوفہ
حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ یا ۸۷ھ	مدینہ
حضرت عداء بن خالد رضی اللہ عنہ	یزید بن ابیہلب کے خروج کے وقت تک زندہ تھے۔	خیبر (پنجاب)
حضرت عکراش بن ذویب رضی اللہ عنہ	پہلی صدی کے اخیر تک زندہ رہے۔	

۸۸ھ تک جہاں نے تصریح کی ہے کہ ان کی وفات ۸۸ھ میں ہوئی ہے۔

۱۱۔ انا صاحب کی کن کن صحابہ ملاقات ہوئی

حضرت امام صاحب کے سنہ پیدائش اور ان صحابہ کے سین و فلت پر نظر ڈالنے سے واضح طور پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کی ان صحابہ سے ملاقات میں ممکن ہے یہ بات تحقیق طلب ہے کہ کیا امام صاحب کی ان حضرات سے ملاقات ہوئی تھی یا نہیں؟ بحث کے دو پہلو ہیں ایک عقلی، دوسرا نقلی۔ عقلی طور پر تو یہ بات بڑی عجیب سی نظر آتی ہے کہ اتنے صحابہ کے ہوتے ہوئے بھی امام صاحب ان کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے ہوں اور اس عظیم شرف سے محروم رہے ہوں جب کہ آپ کے خاندان والوں کا یہ دستور بھی تھا کہ بچوں کو صحابہ کی خدمت میں لے جایا کرتے تھے اور ان کے لئے دُعا کرتے تھے چنانچہ آپ کے والد "ثابت" بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیے گئے تھے اور آپ نے ان کے لئے دعا فرمائی تھی۔ تھوڑی دیر کے لیے فرض کیجئے بچپن میں آپ کو کسی صحابی کی خدمت میں پیش نہیں کیا گیا لیکن بعض صحابہ تو آپ کے سن رشد کو پہنچنے تک زندہ رہے ہیں اور حضرت ابوالطفیل عامر بن وائل کا انتقال تو مسلمہ میں یا اس کے بعد ہوا ہے۔ اس صورت میں تو یہ بات اور زیادہ عجیب نظر آتی ہے کہ امام اعظم بیس سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بھی صحابہ سے شرف ملاقات کی اہمیت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہوں۔

شاید کسی کو یہ خیال آئے کہ امام صاحب چونکہ کوفہ میں رہائش پذیر تھے اور یہ حضرات دور دراز علاقوں میں پھیلے ہوئے تھے اس لئے ملاقات نہ ہو سکی ہو لیکن یہ بات بھی درست نہیں ہے اس لیے کہ بعض صحابہ مثلاً حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ خود کوفہ ہی میں رہائش پذیر تھے۔

اس کے علاوہ مسلمانوں کے لیے حج کا موقع ایک ایسے اجتماع کا موقع ہے جہاں دنیا کے گوشے گوشے سے ہر سال ہزاروں آدمی جمع ہوتے ہیں اور خاص طور پر اس دور میں توجہ کی طرف خصوصی توجہ کی جاتی تھی اور لوگ اس نعمت سے زیادہ سے زیادہ متمتع ہونے کی کوشش کرتے تھے۔ چنانچہ بڑے بڑے فقہاء اور محدثین کے متعلق منقول ہے کہ انہوں نے پچاس پچاس اور ساٹھ ساٹھ حج کیے ہیں، خود امام صاحب کے متعلق صاحب در مختار نے لکھا ہے کہ آپ نے پچپن حج ادا فرمائے ہیں۔ حضرت امام اعظم کی کل عمر حسب قول مشہور ستر سال تھی،

اس لیے ظاہر ہے کہ بیس سال کی عمر تک آپ نے کم از کم پانچ حج ضرور ادا فرمائے ہوں گے۔ اور یہ بات تو سر امر عبید از عقل ہے کہ آپ حج کے دوران صحابہ کی زیارت سے غرض ہے ہوں بالخصوص جبکہ صحابہ خصوصی مجالس بھی منعقد کرتے تھے اور اس میں احادیث بھی بیان کرتے تھے۔ یہ بحث تو عقل اور امکانی حیثیت سے تھی۔

۱۱۔ [اثر نقل کے بیانات]

اب نقل و روایت کی بنیاد پر امام اعظمؒ کی تابعیت کو دیکھیے۔ اس بحث کے طے کرنے کا حق سب سے زیادہ محدثین و مؤرخین کو ہے۔ تمام تراجم و رجال کی کتابیں امام صاحب کی تابعیت کے اثبات پر متفق ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ان کے درمیان اگر کوئی اختلاف ہے تو صرف اس امر میں ہے کہ آیا آپ نے اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے یا نہیں؟ چنانچہ علامہ ابن البزاز کردری اپنی کتاب "مناقب الامام الاعظم" میں فرماتے ہیں:

وَاتَّفَقَ السَّحَدَتُونَ عَلَى اربعَةٍ مِنْ
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
كانوا على عهدِهِ في الاحْيَاءِ، وَاِنْ تَنَازَعُوا
فِي رَوَايَةِ عَنْهُمْ . ۱۰

محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابو حنیفہ کے زمانے میں
چار اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقید حیات موجود تھے۔
مگر یہ محدثین نے ان سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے بارے میں
اختلاف کیا ہے۔

علامہ احمد بن المصطفیٰ المروزی بطاش کبری زادہ اپنی کتاب "مفتاح السعادة" میں
فرماتے ہیں:

ومن جهات شرفه انه ليس بين الائمة
تابي غيره وقد ذكر ابن الصلاح ابن الامام
مالك من تبع التابعين واما ابو حنيفة فقد
اتفق السحَدَتُونَ عَلَى اربعَةٍ مِنْ الصَّحَابَةِ
كانوا على عهدِ الامام في الحيوة وَاِنْ تَنَازَعُوا
فِي الرِّوَايَةِ عَنْهُمْ . ۱۰

من جملہ فضائل امام ابو حنیفہ ایک یہ بھی ہے کہ ائمہ تبعیین میں
آپ کے علاوہ کوئی تابعی نہیں ہے۔ ابن الصلاح نے کہا کہ
کوئی تبع تابعین ہی میں شمار کیا ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ سے روایت
اس پر متفق ہیں کہ امام صاحب کے زمانہ میں چار صحابہ بقید حیات
موجود تھے۔ اگرچہ صحابہ سے امام صاحب کی روایت کے بارے میں
اختلاف ہے۔

اسی طرح ملا علی قاری موطا امام محمد کی شرح میں رقمطراز ہیں :

ابو احنیفہ تابعی بلا خلاف کما بیئتہ۔ امام ابو حنیفہ بغیر کسی اختلاف کے تابعی ہیں۔ جیسا کہ میں نے
فی سند الانام فی شرح مسند الاحام۔ انتہی۔^{۱۳۵} سند الانام فی شرح مسند الامام میں بیان کیا ہے۔

مذکورہ بالا اقوال سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ امام ابو حنیفہ کی تابعیت پر علماء حدیث
متفق ہیں۔ چنانچہ ان کے اقوال اس سلسلے میں حسب ذیل ہیں :-

حافظ محمد بن سعد طبقات میں فرماتے ہیں :-

حدثنا الموفق سيف بن جابر قاضي لسط ہم سے موفق سيف بن جابر قاضی واسط نے بیان کر میں نے
قال سمعت ابا حنيفة يقول قدم انس ابو حنیفہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ حضرت انس بن مالک کوفہ
بن مالك الكوفة و نزل النخع و كان میں آئے اور بزواضع میں اترے۔ وہ سرخ خضاب لگاتے
يغضب بالحمرة. وقد رأيت مراراً ثم تھے اور میں نے انہیں متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

حافظ دارقطنی شافعی فرماتے ہیں :

لديق ابا حنيفة احدا من الصحابة الا امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی البتہ انہوں نے
اندرای اکتا بعينہ. ولم يمع منه. حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر
ان سے کوئی حدیث نہیں سنی۔

حافظ خطیب بغدادی "تاریخ بغداد" میں فرماتے ہیں :

مرای ابو حنيفة انس بن مالك. امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

حافظ سمعانی کتاب الانساب میں فرماتے ہیں :

ابو حنيفة النعمان بن ثابت بن النعمان بن امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان نے حضرت
المرزبان مرای انس بن مالك. انس بن مالک کو دیکھا ہے۔

۱۳۵

۱۔ عمدۃ الاموال فی احادیث الرسل از مولانا محمد شاہ صدیقی صفحہ ۱۹ طبع دہلی۔ ۲۔ آفاق الاکابر بروایات الشیخ
عبد القادر از علامہ مخدوم محمد ہاشم السدی ص ۳۵ تبیض الصیف بروایت حمزۃ السہمی صفحہ ۱۲۱ طبع دہلی برماتہ کشتہ

۳۔ جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۳ ۴۔ باب الرائی صفحہ ۲۴۶ طبع لیڈن

حافظ ابن عبد البر مالکی "کتاب الکنی" میں فرماتے ہیں :

ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت الکوفی الثقفی امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی ثقیہ صاحب الزلے ان صاحب الزلے قیل اندرہای انس بن مالک کے متعلق کہا گیا ہے کہ انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ وسمیع من عبد اللہ بن الحارث بن جسر کو دیکھا ہے اور عبد اللہ بن الحارث بن جسر وہ سے سماع کیا فیعد بذلک من التابعین . لے ہے لہذا اس بناء پر وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔ اور حافظ ذہبی کی متعدد تصنیفات میں اس امر کی تصریح موجود ہے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں فرماتے ہیں :

سہای انس بن مالک غیر مرقۃ لما قدم امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو جب کہ علیہم الکوفۃ . رواہ ابن سعد عن وہ کوفہ میں آئے متعدد بار دیکھا ہے۔ اس بات کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ یقول . کو یہ کہتے ہوئے سنا۔

اور مناقب الامام ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

وکان من التابعین لہم ان شاء اللہ باحدا امام ابو حنیفہ انشاء اللہ تابعین باحسان میں ہیں۔ اس لیے خاتمہ مع انشاء سہای انس بن مالک اذ کہ یہ بات صحیح ہے کہ انھوں نے حضرت انس بن مالک کو جب کہ قدمہا انس رضی اللہ عنہ . کوفہ میں آنے دیکھا ہے۔

اور العبر فی اخبار کثیر غیر میں رقمطراز ہیں :

سہای انشاء . امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں فرماتے ہیں :

احمد لائمة الاربعۃ اصحاب المذہب ان چار اماموں میں سے ایک ہیں کہ جن کے مذاہب کی اتباع

لے التلیقات علی ذب ذہبات الدراسات جلد دوم صفحہ ۳۲۳ کتاب الکنی کا تعلق نسخہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا

سہارنپوری مدظلہ کے کتب خانے میں موجود ہے۔ لے جلد ۱ صفحہ ۱۵۸

لے مناقب ابی حنیفہ صاحب صفحہ ۲۱۳ لے ترجمہ ابو حنیفہ، بذیل واقعات مشاعرہ

المتبوعة وهو اقدمهم وفاة لائلا
عصر الصحابة وراى انس بن مالك،
قيل وغيره وذكر بعضهم انه روى
عن سبعة من الصحابة . فاشهد
اعلم .

کی جڑ ہے ، امد وہ وفات کے اعتبار سے ان سب سے مقدم
ہیں اس لیے کہ انہوں نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے۔ اور حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہوں نے
ان کے علاوہ اور صحابہ کو بھی دیکھا ہے اور بعض نے یہ بیان
کیا ہے کہ انہوں نے سات صحابہ سے روایت بھی کی ہے۔

(ناظر اعلم)

حافظ زین الدین عراقی نے مقدمہ ابن صلاح کی شرح التقييد والايفاض میں ان تابعین
کو شمار کرتے ہوئے جنہوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے انہیں بالکمال نام بھی خصوصیت سے
ذکر کیا ہے۔ چنانچہ تابعی کی تہ تابعی سے روایت کی بحث میں فرماتے ہیں،

الامر الثالث انه قد روى عنه جماعة
كثيرون من التابعين غير هؤلاء ولم يذكرهم
عبد الغني وهم ثابت بن عجلان و
هسان بن عطية ومبلاط بن عبد الرحمن بن
يعل هطاش وعبد الملك بن عبد العزيز بن عبيد
والعلاء بن الحرث الشامي ومحمد بن الحسن بن يارو
محمد بن بحداد ومحمد بن عجلان ابو حنيفة النعمان
بن ثابت . ۱۷

فیسری بات ہے کہ ان لوگوں کے علاوہ تابعین کی ایک امد
بڑی جماعت نے بھی عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے جن کو
عبد الغنی بن سعید نے ذکر نہیں کیا ہے۔ ان میں ثابت بن
عجلان، ہسان بن عطیہ، عبد الرحمن بن عبد الرحمن بن یعل
عبد الملک بن عبد العزیز بن عابد، علاء بن الحرث الشامی، محمد
بن اسحاق بن یسار، محمد بن بحداد، محمد بن عجلان اور ابو حنیفہ
انہیں بن ثابت شامل ہیں۔

۱۳ - ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ
ولی الدین عراقی کا فتویٰ

حافظ زین الدین عراقی کے صاحبزادے حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ بھی اس کی تائید میں
موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تبیض الصغیر میں ناقل ہیں :
وقفت على فتيا رقت الى الشيخ ولي
في اس فتوى پر مطلع ہوا جو شیخ ولی الدین عراقی کی خدمت

للدين العراقي صورتها هل روى ابو
حنيفة عن احد من اصحاب النبي
صلى الله عليه وسلم وهل يعد هو ف
التابعين ام لا؟ فاجاب بمانصة الامام
ابو حنيفة لا يصح له رواية عن احد من
الصحابه وقد رأى انس بن مالك فمن
يكلف في التابى بمجرد رواية الصحابي يجعله
تابعيا ومولا لکيف بذلك لا يعده تابعيا.

میں پیش کیا گیا تھا۔ جس میں یہ سوال تھا کہ کیا ابو حنیفہؒ نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے
اور کیا وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں؟ تو انھوں
نے ان الفاظ میں جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ کی کسی صحابی سے
روایت صحیح نہیں ہے، البتہ انھوں نے حضرت انس بن
مالکؓ کو دیکھا ہے۔ لہذا جو حضرات تابعیت میں مجردند
صحابی کو کافی سمجھتے ہیں وہ انھیں تابعی ہی قرار دیں گے
جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ انھیں تابعی نہ شمار کریں گے

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں :
رأى أنسًا و روى عن عطارد بن ابى
رباع .
امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور
عطارد بن ابی رباع سے روایت کی ہے۔

۱۷۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ

نیز اسی سلسلہ میں حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ بھی موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی
تبیین الضعیف میں فرماتے ہیں :

ورفع هذا السؤال الى المافظ ابن حجر
فاجاب بمانصة ادرك الامام ابو حنيفة
جماعة من الصحابة لانه ولد ببلدة
سنة ثمانين من الهجرة وبها يومئذ
من الصحابة عبد الله بن ابى اوفى فانه
مات بعد ذلك بالاتفاق وبالبصرة
يومئذ انس بن مالك ومات سنة تسعين
او بعدها وقد اورد ابن سعد بسند لا
باس به ان ابا حنيفة رأى أنسًا و
امام ابو حنیفہؒ کی تابعیت کا سوال حافظ ابن حجر کے سامنے
اٹھایا گیا تو انھوں نے مندرجہ ذیل جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ
نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے۔ اس لیے کہ آپ کی
کوہ میں شہر میں ولادت ہوئی ہے اور اس وقت وہاں
صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود تھے۔ اس
لیے کہ بالاتفاق ان کی وفات شہر کے بعد ہوئی ہے اور
ان دنوں بصرہ میں انس بن مالکؓ موجود تھے اس لیے کہ
ان کی وفات شہر میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔ اور
ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

كان غير هذين في الصحابة بعدة
من البلاد احياء وقد جمع بعضهم
جزءا فيما ورد من رواية
ابن حنيفة عن الصحابة لكن
لا يخلو اسناده من
ضعف.

والمتقدم على ادراكه ما تقدم وعلى
سفيته لبعض الصحابة ما اورد ابن
سعد في الطبقات فهو بهذا الاعتبار
من طبقة التابعين ولم يثبت ذلك
من ائمة الامصار المعاصرين له
كالاوزاعي بالشام والحماديين بالبصرة
والثوري بالكوفة ومالك بالمدينة
ومسلم بن خالد الزنجي ببكة
والليث بن سعد بمصر. والله
اعلم.

هذا آخر ما ذكره الحافظ ابن حجر

بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے
نیز ان دونوں حضرات کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہؓ
مختلف شہروں میں بقید حیات موجود تھے۔ اور بعض علماء نے
امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے بارے
میں مختلف جو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعف سے
خالی نہیں ہیں۔

امام صاحبؒ کے اور اک صحابہ کے باب میں قابل اعتماد امر ہے
جو گزر چکا اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے میں قابل اعتماد
وہ روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں ذکر کیا ہے لہذا ان
اعمال سے امام ابو حنیفہؒ تابعین کے طبقہ میں سے ہیں اور یہ مرتبہ دوسرے
شہروں میں بسنے والے آپ کے ہم عصر ائمہ میں سے کسی ایک
کو بھی حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے امام اوزاعیؒ کو جو شام میں تھے
اور حماد بن (امام حماد بن سلمہ اور امام حماد بن زید) کو جو بصرہ
میں تھے۔ اور امام ثوریؒ کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالکؒ کو جو
مدینہ میں تھے۔ اور امام مسلم بن خالد زنجیؒ کو جو بکہ میں تھے۔
اور امام لیث بن سعدؒ کو جو مصر میں تھے۔ واللہ اعلم

حافظ ابن حجر کی عبارت یہاں ختم ہو جاتی ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے معاصر حافظ ابن الوزير الیہانی التوہم والقوام میں فرماتے
ہیں :

لے صفحہ ۱۳۲ بر حاشیہ ایضاً ابن حجر

جہ التعلقات علی ذب ذیابات الدراسات صفحہ ۳۶۱ جلد ۲۔ وزیر یانی کی یہ کتاب چار ضخیم جلدوں میں
ہے اور اس کا قلمی نسخہ صاحب التعلقات کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے جس پر یمن کے بہت سے
اکابر علماء کی تحسیریں ہیں، جن میں امام شوکانی اور ان کے بیٹے احمد شوکانی کی تحریریں بھی شامل
ہیں۔

۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح

وكان الامام ابو حنیفة رحمه الله من اهل
اللسان القویمة والافقة الفصیحة فقد
اورث زمان العرب وعاصره جریلا و
الفرزدق ولبی انس بن مالک خادم رسول
الله صلی الله علیه وسلم مترین وقد توفی انس
سنة ثلاث وتسعين من الهجرة. والظاهر ان
ابا حنیفة ما راہ و هو فی المهد و انما راہ بعد التیمیز.

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اہل زبان تھے ان کی زبان درست و صحیح تھی، انھوں نے اہل عرب کا زمانہ پایا۔ جریر اور فرزدق کے معاصر رہے۔ حضرت علی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت انس رضی اللہ عنہ کی دو مرتبہ زیارت کی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی وفات ۳۹ء میں ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس کو گہوارے میں نہیں دیکھا بلکہ ہوشیاری میں تیز کے بعد دیکھا ہے۔

اور امام یافعی مرآۃ الجنان میں ۳۹ء کے حادثات کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

فیہا توفی فقید العراق الامام ابو حنیفة
النعمان بن ثابت الکوفی مولدہ سنة
ثمانین رأى انسا رضي الله عنه .

۳۹ء میں عراق کے فقید امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی کا انتقال ہوا ان کی ولادت ۳۹ء میں ہوئی۔ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن حجر کے خصوصی شاگرد حافظ سخاوی فتح الملیث میں فرماتے ہیں :

وفي الخمسين ومائة من السنين
الامام المقلد احد من عترة في التابعين
ابو حنیفة النعمان بن ثابت الکوفی
قضى ای مایت . ۱۰

۵۰ء میں وہ امام جن کی تقلید کی جاتی ہے اور جو تابعین میں شمار کیے جانے والوں میں سے ایک ہیں ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی نے قضا کی۔

اور امام قسطلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں :

ابن ابی اوفی عبد الله الصعابی بن
الصعابی وهو آخر من مات من الصحابة
بالکوفت سنة سبع وثمانين وقد كف بصره
وقبل وقد ساء ابو حنیفة وعمره سبع
سنين . ۱۰

ابن ابی اوفی عبد اللہ جو صحابی ابن صحابی ہیں۔ کوفہ میں وفات پانے والے صحابہ میں سب سے اخیر شخص ہیں جنھوں نے ۷۷ء میں وفات پائی۔ (اخیر عمر میں) ان کی آنکھیں جاتی رہی تھیں۔ بیان کیا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے سات سال کی عمر میں ان کو دیکھا تھا۔

علامہ ابن حجر کی تحریرات الحسان میں امام ذہبی اور حافظ ابن حجر مستطانی کے مذکورہ بالا قول نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں :

وحيثما فهو من اعيان التابعين الذين شملهم قوله تعالى
وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ يَرْضَوْنَ اللهَ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ
لَعَلَّكُمْ تُجَرَّبُونَ تَحْتَ الْأَمْرِ خَلِيدِينَ فَيُحَاذِرُوا ذُلَّ النَّفْسِ لَعَلَّكُمْ
لَهَذَا اس سورت میں امام ابو حنیفہؒ ان
اعیان تابعین میں سے ہیں جو اس آیت
کریمہ کے تحت آتے ہیں واللہ اعلم بالصواب

۱۶۔ خطبہ وی پر بیجا تنقید

حضرت امام اعظمؒ کی تابعیت کے اثبات میں ہم نے جن غیر خفی علماء کے اقوال نقل کیے ہیں یہ وہ حضرات ہیں جن پر علم حدیث کا دار و مدار ہے اور جو بالاتفاق ائمہ نقل میں شمار کیے جاتے ہیں۔ ان حضرات کے اقوال خصوصیت سے اس لیے ذکر کیے گئے کہ مخالفین یہ کہہ کر امام صاحبؒ کی تابعیت کو رد نہ کر دیں کہ یہ علماء اہل نقل نہیں ہیں۔ کیونکہ عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ جہاں کسی خفی عالم سے کوئی بات نقل کی گئی تو فوراً یہ کہہ کر اس کی تردید کر دی جاتی ہے کہ یہ حضرات ائمہ نقل میں سے نہیں ہیں۔ چنانچہ سرآمد علمائے اہل حدیث میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے اپنی کتاب میار الحق میں امام صاحب کی تابعیت کو تسلیم نہ کرنے کے لیے اسی بات کی آڑ لی ہے، اور علامہ خطاوی حتی جیسے جلیل القدر حضرات کے بارے میں اسی خیال کا اظہار فرمایا ہے۔ موصوف کے الفاظ یہ ہیں :

لَا كُنْ مِلَاقَاتِ اُنْسٍ اَوْ عَبْدِ اللهِ كِيْ جَسْ پَر قَوْلِ مَطْطَاوِيْ كَا نَقْلِ كِيَا هِيْ وَهِيْ حَقِيْقَتِ
مِيْ جَرُوْازِ شَاهِدِ وَبَيِّنِيْ هِيْ اَسْ لِيْ كِيْ مَطْطَاوِيْ اَوْ مِثْلِ اَسْ كِيْ ائمہ نقل سے نہیں
ہیں اَوْ قَوْلِ اِنْ كَا اِيْسِيْ دَعَاوِيْ كُوْثِبَتِ نِهِيْ يُوْسَكْتَا جِبْ تَمَكْ كِيْ ائمہ نقل سے
روایت متصل نہ ہوئے۔

مَطْطَاوِيْ وَ مِثْلُ كَا قَوْلِ اِمَامِ صَاَحِبِ كُوْتَا بِيْ نِهِيْ كِيْ سَكْتَا جِبْ تَمَكْ كِيْ ائمہ نقل سے
ثبوت نہ پہنچے۔

اس امر کے پیش نظر ہم نے ابن سعد، دارقطنی، خطیب بغدادی، ابن عبد البر، ذہبی، ابن کثیر، عراقی، ابن حجر وغیرہم کے اقوال نقل کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کا خفیت سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے بلکہ دارقطنی اور خطیب بغدادی کا احناف کے ساتھ جو طرز عمل ہے اس کے بیان کرنے کی

عاجت ہی نہیں ہے اس لیے بجا طور پر ان حضرات سے یہ توقع کی سکتی ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی تعریف میں مبالغہ نہیں کیا ہوگا۔ اور ان کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے غلط روایات بیان نہ کی ہوں گی۔

ایک بار پھر غور کر لیجیے ابن سعد، دارقطنی، ابن عبد البر، خلیف بغدادی، سمعانی، ذہبی، ابن کثیر، عثاتی، ابن حجر عسقلانی، وزیر الیامانی، سخاوی، ان میں سے کوئی ایک شخص بھی ایسا ہے جس کا شمار اپنے عہد کے نامور حفاظ حدیث میں نہ ہو۔ پھر حافظ ابن سعد نے امام صاحب کی متعدد بار حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کرنے کو بسند متصل نقل کیا ہے اور حافظ شمس الدین وہبی نے فائدہ صحت فرما کر اس روایت کی تصحیح پر مہر تصدیق ثبت کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بسند لا باس بد کہہ کر اس روایت پر سے ہر قسم کے اعتراض کو دفع کر دیا ہے۔

۱۷۔ میاں نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار

جیسا کہ ابتدا میں تحریر کیا جا چکا ہے، اردو میں امام صاحب کی تابعیت کی تردید سب سے زیادہ شدومد سے حضرت میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے فرمائی ہے۔ ہمیں اس سلسلے میں میاں الحق کے علاوہ ان کی اور کوئی قلیل ذکر کتاب نہیں مل سکی۔ تاہم یہ عجیب بات ہے کہ حسن البیان فی مافی السیرۃ النعمان جو مولانا شبلی نعمانی کی سیرۃ النعمان کے جواب میں لکھی گئی ہے اور میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کے نامور شاگرد مولانا عبدالعزیز محمدی کی تصنیف ہے، اس میں امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو سرے سے چھیڑا ہی نہیں گیا۔ جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مصنف حسن البیان اس سلسلے میں مولانا شبلی کے دلائل کا لوہا مان گئے، ورنہ جس مسئلہ پر استاذ نے اتنا زور قلم دکھایا ہے ان کی اقتاد طبع سے بعید تھا کہ وہ اس پر بغیر کلام کیے گزر جاتے۔

۱۸۔ میاں نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر

نامناسب نہ ہوگا اگر یہاں جناب میاں صاحب کے بیان کردہ دلائل پر ایک نظر ڈال لی جائے اور ان کا جائزہ لے کر ان کی حیثیت واضح کر دی جائے۔

حضرت میاں صاحب نے تابعیت کے اثبات میں پیش کردہ روایات کو احادیث مسمومہ۔

۱۔ حسن البیان کا جواب مولانا عبدالحمید صاحب مفتی ریاست ٹونک راجپوتانہ نے فضائل النعمان کے نام سے لکھا ہے جو ۱۳۱۰ھ میں مطبع شاہجہانی آگرہ سے طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے۔

مسئلہ اور قصہ و اہیات قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ ”اکثر ائمہ نقل امام صاحب کے تابعی ہونے کے قائل نہیں“ اپنے دعوے کے ثبوت میں حضرت میاں صاحب نے جن ائمہ نقل کے حوالے دیئے ہیں، وہ یہ حضرات ہیں :-

- ۱۔ شیخ محمد طاہر حنفی صاحب مجمع البحار ۲۔ ملا علی قاری
- ۳۔ علامہ محمد اکرم حنفی
- ۴۔ علامہ سخاوی
- ۵۔ علامہ ابن خلیکان
- ۶۔ امام نووی

مگر تحقیق کا یہ نرا انداز اختیار کیا ہے کہ ہر مصنف کی وہ مہارت نقل کردی جس کو اپنے دعا کے لیے مفید سمجھا اور جو عبارت اپنے دعا کے خلاف پائی اسے نظر انداز کر دیا۔ یہ بالکل وہی انداز ہے کہ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ کو لے لیا جائے اور دَاسْتَقْسَمُ سَکَاہِی کو چھوڑ دیا جائے۔ چنانچہ ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے میاں صاحب کی اس تحقیق انیق کا نمونہ درج ذیل ہے :-

۱۔ فرماتے ہیں :

”یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لکن ملاقات امام صاحب کی ان میں سے کسی سے یا روایت کرنی ان سے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ شیخ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار جن کی تحقیق سے فن حدیث و اخبار میں علماء خوب

۱۔ و ۲۔ میاں الحق صفحہ ۶

۳۔ مولانا عبدالحی لکھنوی قرنگی علی کی تحقیق کے مطابق یہ ابن طاہر نہیں بلکہ خود محمد طاہر ہیں۔ چنانچہ وہ اسی المشکور فی رد المذہب الماثر میں رقمطراز ہیں۔

آس میں تسمیہ میں غلطی ہو گئی۔ ابن طاہر نہیں خود وہ طاہر ہے اور وہی مصنف قانون الموضوعات و ”معنی و مجمع البحار“ ہے۔ شروع ”قانون“ میں خود لکھا ہے : اما بعد فیقول فقر عباد اللہ الغنی محمد طاہر بن علی الہندی الفتی الخ۔ اور غلام علی آزاد نے ”سبحۃ المرجان فی بحار ہندوستان“ میں اور عبد القادر عیدروس نے ”النور السافر فی اخبار القرن العاشر“ میں اور عبد القادر بدایونی نے منتخب التاریخ میں بھی ان کا نام محمد طاہر لکھا۔ ان کتب کو ملاحظہ فرمائیے۔ اور میں نے ترجمہ ان کا

واقف میں، تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة أربعة من الصحابة: انس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن
ابن أبي بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدرسة وابو طفيل عامر بن واثلثة بمكة
ولهم يلق واحد منهم ولا اخذ عنه واصحابه يقولون انه لقي جماعة من الصحابة و
مرضى عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل وانتم كلامنا

ترجمہ بطریق اختصار کے۔ چاروں صحابی امام کے زمانے میں موجود تھے لکن ملاقات امام
کی ان میں سے ایک سے بھی ثابت نہیں نزدیک ائمہ نقل کے۔ انتہی لے
بیشک یہ عبارت تذکرۃ الموضوعات میں جامع الاصول کے حوالے سے موجود ہے لیکن اسی
منہ پر چند سطر پہلے یہ بھی مرقوم ہے :

قال الدارقطني لم يلق ابو حنيفة احدا
من الصحابة انما راى انساً بعينه
ولم يسمع منه . ۵۲
دارقطنی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں
کی ہے البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی پچھتم خود زیارت
کی ہے لیکن ان سے کوئی حدیث نہیں سنی۔

مزید لطف یہ ہے کہ خود جناب میاں نذیر حسین صاحب نے بھی ”میار الحق“ میں آگے چل کر
جہاں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد رقی اللہ عنہ کی روایت کے ثبوت پر کلام کیا ہے تذکرۃ
الموضوعات کی وہ ساری عبارت جو ان کی روایت سے متعلق ہے تمامہا نقل کر دی مگر دارقطنی کی

اتعلیقات السنی علی الفوائد البہیہ فی تراجم الخلفیہ میں لکھا ہے۔ اُس کو بھی دیکھ لیجیے۔ (صفحہ ۳۷)
۲۲۔ طبع مطبع شریعت اسلام لکھنؤ ۱۳۳۳ھ

واضح رہے کہ اسی المشکور مولانا محمد بشیر سہرانی کی کتاب المذہب الماثور کا اردو ہے۔ شیخ عبدالحق محدث
دہلوی نے بھی اخبار الاخیار میں ان کا تذکرہ محمد طاہر ہی کے نام سے کیا ہے۔ اسی طرح نواب صدیق حسن
خان نے بھی ایجد العلوم میں ان کو محمد طاہر ہی لکھا ہے۔

۱۔ میار الحق صفحہ ۵-۶

۵۲ تذکرۃ الموضوعات صفحہ ۱۱۱ طبع میریہ مصر ۱۳۴۳ھ باب الائمۃ الاربعۃ

اس تصریح کے ذکر سے گریز فرمایا۔ چنانچہ ہم تذکرۃ الموضوعات کی پوری عبارت ذیل میں درج کیے دیتے ہیں۔ ناظرین خود ملاحظہ فرمائیں :

فی الذیل حدثنی عبد اللہ بن احمد الشعیثی حدثنا اسمعیل بن محمد حدثنا احمد بن
الصلت الحمافی حدثنا محمد بن سماعة عن ابی یوسف عن ابی حنیفة قال حجبت یم
ابی ولی ست عشرة سنة فمررتا بحلقۃ فاذا رجل فقلت من هذا قالوا عبد اللہ
ابن الحارث بن جندہ فتقدمت الیہ فسمعتہ يقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يقول من تغفہ فی دین اللہ کفاه اللہ تعالیٰ ہمدہ وصدقہ من حیث لا یحسب -
فی المیزان هذا کذب - فابن جندہ مات بمصر ولا بی حنیفة ستة سنین - والافۃ
من الحمافی - قال ابن عدی ما رأیت فی الکذب ابن اقل حماد منہ - قال الدارقطنی کان
یضع الحدیث ، وقع لنا هذا الحدیث من وجه آخر وهو باطل ایضا واخرجہ ابن الجوزی
فی الواہیات - قال الدارقطنی لم یلق ابرو حنیفة احدا من الصحابة انما راى انسا
بعینہ ولم یسمع منہ ۴

میاں صاحب نے یہ عبارت معیار الحق میں اخرجہ ابن الجوزی فی الواہیات تک نقل کر کے
آگے انتہی کہہ دیا ہے اور خط کشیدہ عبارت جو مدعی کے خلاف تھی حذف کر دی ہے۔ لہ
یہی عبارت آگے چل کر حضرت میاں صاحب نے شیخ محمد طاہر مذکور کی دوسری کتاب
مجمع البحار سے بھی نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

اور شیخ ابن طاہر مجمع البحار میں فرماتے ہیں :

وابو حنیفة النعمان بن ثابت بن نرد طابین ماہ الامام الکوفی مولیٰ تیم اللہ بن
ثعلبۃ وهو من رھط خزۃ التریات وكان خزازا یبیع الخز وكان جدرہ من
اہل کابل ادب اہل مملوکا لبی تیم فاعتقدہ وقال اسماعیل بن حنظلہ بن
ابی حنیفة نحن من ابناء فارس من الاحرار ما وقع علینا رقی ولد جدی سنة

ثمانین و فہب عبد اللہ عنی و هو صغیر فدناہ بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ و مات ببغداد

سے واضح رہے کہ جمع البحار کا اصل مأخذ جامع الاصول ہے۔ جامع الاصول میں قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کے جو الفاظ منقول ہیں وہ یہ ہیں:-

اسمعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن مرزبان
 ثابت بن النعمان بن المرزبان من ابناء
 فارس من الاحوال و الله ما وقع علينا رفق
 ولد جدی فی سنتہ ثمانین و ذهب ثابت
 الی علی بن ابی طالب و هو صغیر فدناہ
 بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ و غن
 نرجو ان یکون الله قد استجاب ذلک
 لعل فینا۔

میں اسماعیل بن حماد بن نمان بن ثابت بن نمان بن مرزبان
 ہوں چاہل فارس کے آزاد خاندان سے ہیں۔ خدا کی قسم ہم کبھی
 غلام نہیں رہے۔ میرے دادا (امام ابو حنیفہؒ) سندھ میں پیدا
 ہوئے اور (ان کے والد) ثابت صغریٰ میں حضرت علی کرم اللہ
 وجہہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ حضرت علیؑ نے ان کے
 اور ان کی اولاد کے لیے برکت کی دعا فرمائی تھی۔ ہمیں امید ہے
 کہ حق تعالیٰ شانہ نے ہمارے حق میں حضرت علیؑ کی دعا
 قبول فرمائی ہے۔

علامہ محمد طاہر پٹنی نے اس عبارت کی جب تکفیر کی تو ذهب ثابت کی بجائے ذهب بہ نقل کیا۔ یہ بھی
 ہو سکتا ہے کہ ان کے اصل نسخہ منقول عنہ ہی میں غلطی ہو۔ میاں صاحب کو یہاں سے نکتہ ہاتھ لگا بروصوف
 کی طبع نازک پر یہ بھی گراں ہے کہ امام صاحب کو آزاد نسل سے شمار کیا جائے۔ ان کا جی چاہتا ہے کہ جس طرح
 بھی ممکن ہو امام عالی مقام کی نسل پر غلامی کا داغ لگ جائے تو اچھا ہے۔ چنانچہ جمع البحار کی مذکورہ بالا عبارت
 نقل کرنے کے بعد میاں صاحب نے یہ نکتہ آفرینی فرمائی ہے۔

اقول نقل الشیخ مقولۃ اسمعیل بن حماد بن
 ابی حنیفۃ تعریف علیہ و تنبیہ علی
 کذبہ بناء علی التحقیق فاند مقولۃ متفقہ
 علی حریتہ اصلہ و المحقق الرق کما
 صرح بہ الشیخ انفا و المحافظ ابن حجر

میں کہتا ہوں۔ شیخ ابن طاہر نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ
 کا جو یہ قول نقل کیا ہے وہ بطور تعریف ہے تاکہ ان کے جھوٹ
 پر تنبیہ ہو اور تعریف مبنی بر تحقیق ہے۔ اسماعیل کا بیان اس امر
 پر متضمن ہے کہ وہ اپنے خاندان کے اعتبار سے آزاد
 تھے۔ حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ وہ غلام تھے جیسا کہ شیخ ابن طاہر
 (بقیہ حاشیہ بر منہ آئندہ)

سنة خمسين ومائة على الاصح وكان في ايامه اربعة من الصحابة انس بن مالك

ادب شيعه از صفحہ مرآت

في التقريب والامام النذوي في التهذيب و
العلامة ابن خلکان في وفیات الاعیان
وغيرهم .

ومشتملة على ان الامام ابا حنيفة
جد اسمعيل ذهب به الى على رضي الله
تعالى عنه فده عالم بالبركة وهو خلاف
التحقيق عند هؤلاء الاربعة وغيرهم ،
من كافة المسلمين بل هو لم يقل به
احد من الجهاد فما ظنك بالعلماء ،
لان علياً مات قبل ولادة الامام بلوحيين
سنة كما صرح به العسقلاني
في التقريب وغيرهم . فافهم .

لا يترهم ان مراد اسمعيل من
المجد الذي ذهب به الى على يحتل
ان يكون جدا اعل لان اسمعيل
يعني بالمجد المجد الذي مات ببغداد
سنة خمسين ومائة كما يدل عليه كلامه

ابو تصرع کرچکے میں ۔ اور اسی طرح حافظ ابن حجر نے تقریب
میں اور امام نذوی نے تہذیب میں اور علامہ ابن خلکان نے
وفیات الاعیان میں اور دیگر علماء نے بھی تصرع کی ہے ۔
نیز اسماعیل کا بیان اس امر پر مشتمل ہے کہ ان کے
دادا امام ابو حنیفہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نے
جایا گیا تھا اور حضرت علیؑ نے ان ہی کے لیے برکت کی دعا کی
تھی ۔ یہ بات نہ صرف مذکورہ چاروں علماء بلکہ تمام مسلمانوں کے
نزدیک خلاف تحقیق ہے بلکہ یہ ایسی بات ہے کہ کوئی جاہل
بھی نہیں کہہ سکتا کجا کہ کوئی عالم ایسی بات زبان سے نکالے
اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا امام صاحب کی ولادت
سے چالیس سال قبل انتقال ہو چکا ہے جیسا کہ عسقلانی نے
تقریب میں اور دیگر علماء نے تصرع کی ہے ۔ یہ بات اچھی طرح
سمجھ لینی چاہیے ۔

کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ اسماعیل کی مراد ان جد سے جن کو
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تھا جد اعلیٰ
ہے ۔ اسماعیل نے جو سے اسی جد کو مراد لیا جن کا انتقال نہ ہوا
میں بغداد میں ہوا ہے ۔ چنانچہ ان کے کلام سے یہی پتہ چلتا ہے
(بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

عہ قاضی اسماعیل کا بیان علامہ محمد طاہر نے یاں صاحب جیسے خوش فہم حضرات کے مناظرہ کو رد کرنے ہی کیلئے
نمایا تھا کہ اہل خانہ ان کی تصرع کرتے تو سروں کی باتوں کا کیا اعتبار ۔ مگر یاں صاحب نے اس کو اٹا
بجھا ۔ اس کا کیا علاج ؟

ومعد الله بن ابي ادق وسهل بن سعد و ابو الطفيل و لعريق احد منهم ولا

را حنیفہ مؤرخہ

وہو لیس کتابا حنیفہ۔ (سمیع الرحمن صفحہ ۷۰) اور وہ ابو حنیفہ کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

یہاں حضرت میاں صاحب کی جرأت کا یہ عالم ہے کہ وہ امام اعظم کے پوتے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کو کذب سے متہم کر رہے ہیں حالانکہ تاریخ و رجال کی کسی کتاب میں ان پر کذب کا اتہام نہیں لگایا گیا ہے ان پر جو جرح ہے وہ کذب یا سو حنفی کی بنا پر نہیں بلکہ اختلاف عقیدہ کی بناء پر ہے۔ یہ تہمت میاں صاحب کی طرح زاد ہے۔

نیز امام اعظم قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کا یہ بیان تاریخ کی تمام کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے جس طرح ہم نے جامع الزمحل کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو بسند متصل قاضی اسماعیل سے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب، امام نووی کی تہذیب الاسماء واللغات، علامہ ابن خلکان کی وفيات الاعیان تینوں کتابوں میں قاضی اسماعیل کا یہ بیان موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حضرت ثابت امام صاحب کے والد محترم گئے تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعائے خیر فرمائی تھی۔

تہذیب التہذیب تو بیشک میاں صاحب نے نہیں دیکھی مگر نووی کی تہذیب الاسماء اور ابن خلکان کی تاریخ تو ان کے پیش نظر ہے، تعجب ہے کہ تاریخ ابن خلکان اور تہذیب الاسماء کو پڑھ کر بھی میاں صاحب پر یہ بات واضح نہ ہو سکی کہ مجمع البحار میں نقل شدہ عبارت میں سہو ہو گیا اور ذہب ثابت کے بجائے ذہب لکھ دیا گیا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ غلطی مجمع البحار کے مصنف کی نہ ہو بلکہ ناخ کی ہو۔ تقریب ابن حجر، تہذیب الاسماء نووی، تاریخ ابن خلکان ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی امام صاحب کی رقیبت کو محقق نہیں بتایا گیا۔ اور مجمع البحار کی عبارت تو ناظرین کے سامنے ہی ہے۔ البتہ ان کتابوں میں امام صاحب کے نسب کے بارے میں اختلاف مذکور ہے لیکن امام صاحب کے نسب کو خود امام صاحب اور ان کے اہل خاندان جتنا جانتے ہیں کوئی دوسرا کیا جانے۔ قاضی اسماعیل کا بیان نقل کیا جا چکا ہے، اب امام اعظم رحمہ اللہ کا بیان ملاحظہ ہو۔

قاضی وکیع محمد بن خلف بن حیان التونی مشہور کہتے ہیں :

لم یلق ابو حنیفۃ احدا من
الصحابۃ انما رأى انسا
بعینہ ولم یسمع منه
وینتہ فی آخر الخاتمۃ
لہ

کہ ابن جریر رضی اللہ عنہ کا مصر میں اس وقت انتقال ہوا ہے
جبکہ امام صاحب کی عمر چھ سال تھی۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی۔ البتہ انہوں نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر
اس سے کوئی حدیث نہیں سنی۔ پوری بحث خاتمہ کے آخر
میں آ رہی ہے۔

محدث محمد طاہر پٹنی تذکرۃ الموضوعات اور مجمع البحار دونوں کتابوں میں دارقطنی کا یہ قول
امام سیوطی کی مشہور کتاب ذیل اللالی المصنوعہ سے نقل کرتے ہیں۔ ذیل اللالی موصوفہ ہوا بطبع علوی
لکھنؤ سے شائع ہو چکی ہے۔ ہم نے اصل کتاب سے مراجعت کی، اس کے صفحہ ۳۴ پر دارقطنی کی
یہ تصریح موجود ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ محدث محمد طاہر پٹنی کی اس باب میں اپنی کوئی تحقیق نہیں ہے۔ وہ روایات
اور روایت دونوں کے بارے میں دوسروں سے ناقل ہیں۔ دارقطنی کا یہ قول کہ امام صاحب نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کی تھی، امام سیوطی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور یہ بات کہ صحابہ
سے ان کو حدیث کی روایت نہیں جامع الاصول سے نقل کر رہے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ امام
سیوطی اور صاحب جامع الاصول علامہ محمد ابن الاثیر دونوں ہی امام صاحب کی تابعت کے قائل
ہیں چنانچہ علامہ سیوطی نے تبیین الصیغہ فی مناقب الامام ابو حنیفہ میں ایک مستقل عنوان قائم کیا
ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

ذکر من اور ذکر من الصحابة رضی اللہ عنہم یعنی ان صحابہ کا ذکر جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا ہے۔
اور اس عنوان کے تحت امام ابو محشر عبدالکریم بن عبدالصمد طبری مقرئ الشافعی کا وہ پورا بڑا نقل
کر دیا ہے جو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کے اثبات پر مشتمل ہے اور پھر اسی عنوان کے تحت
امام صاحب کی تابعت کے ثبوت میں شیخ ولی الدین عراقی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے فتاویٰ

نقل کیے ہیں۔ ۱۷

اور حافظ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں الفرع الثانی فی التابعین کے زیر عنوان ہی امام صاحب کا تذکرہ کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کی تابعت کا اثبات کرتے ہیں۔

اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ جب محدث مجد ابن الاثیر جزیری اور علامہ جلال الدین السیوطی خود امام صاحب کو تابعی مانتے ہیں تو علامہ محمد طاہر پٹنی کو ان کی تحقیق سے کس طرح انکار ہو سکتا ہے ؟

۲۔ ۳۔ ۴۔ میاں صاحب فرماتے ہیں :
 اور ملا علی قاری نے بیچ شرح شرح نخبہ الفکر کے لکھا ہے علامہ سخاوی صاحب مقاصد الحسنہ سے کہ قول مستند اور صحیح یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت کرنی ثابت نہیں۔ اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ نخبہ الفکر کے علامہ سخاوی سے ۱۷

بلاشبہ یہ دونوں حوالے صحیح ہیں۔ یہ بھی درست ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک قول مستند یہی ہے کہ امام صاحب کی روایت کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ لیکن اس سے میاں صاحب کا اہل مدعا جو امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی ہے کب ثابت ہوا۔ محدث سخاوی کی جس کتاب سے ملا علی قاری اور علامہ محمد اکرم حنفی سند صحیحی نے قول مذکور نقل کیا ہے اس میں خود امام صاحب کے تابعی ہونے کی صراحت موجود ہے۔ چنانچہ ہم سابق میں ان کے یہ الفاظ نقل کر چکے ہیں کہ

احد من عدد من التابعین

یعنی امام ابو حنیفہؒ بھی ان حضرات میں سے ہیں جن کا شمار تابعین میں کیا جاتا ہے۔

اور جب علامہ سخاوی نے امام کے تابعی ہونے کی صاف الفاظ میں تصریح کر دی تو اب اس سے انکار کی کیا گنجائش رہی۔ پھر میاں صاحب کا یہ طرزِ عمل بھی خوب ہے کہ "عالی اور تازل" کی بحث میں تو انہوں نے ملا علی قاری حنفی اور علامہ محمد اکرم حنفی کی شہوع شرح نخبہ کو ملاحظہ فرمایا لیکن ان دونوں حضرات نے تابعی کی بحث میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس سے بالکل صرف نظر فرمایا،

حدیث قاضی قاری تابعی کی تعریف پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :

التابعی هو من لقی الصحابی هذا هو المختار قنا العراق وعليه عمل الاكثون وقد اشار النبي صلى الله عليه وسلم الى الصحابي والتابعي بقوله "طوبى لمن سارني ولمن سارني من سارني" فاكثني بدجود الروية قلت وبه يندرج الامام الاعظم في سلك التابعين فانه قد سارني انسا وغيره من الصحابة على ما ذكره الشيخ العجزي في اسناد رجال القراء والتوريشي في تحفة المستودع صاحب كشف الكشاف في سورة المؤمنين و صاحب مائة الجنان وغيرهم من العلماء للشيخ فون نفى انه تابعي فاما من التبع القاصر لولا ان صاحب قاضی قاری کی اس عبارت کو علامہ محمد اکرم سندھی نے بھی امان المنظر میں نقل کر کے اس پر

تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات کی ہو تابعی کی یہی تعریف پسندیدہ ہے۔ عراقی نے کہا ہے اسی پر اکثر محدثین کامل ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی اور تابعی کی طرف اپنے اس فرمان کے ذریعے اشارہ فرمایا ہے کہ تو خلی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔ اس حدیث میں بھی مجرد وفیت پر اکتفا کیا گیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اسی بنیاد پر امام اعظم تابعین کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کو دیکھا ہے جیسا کہ شیخ جزیری اسناد رجال القراء میں اور توریشی "تحفة المستودع" میں اور صاحب كشف الكشاف سورة المؤمنين میں نیز صاحب مائة الجنان اور دوسرے متفرد علماء بیان کر چکے ہیں۔ اب جو تابعیت امام کا انکار کرے گا وہ یا تو تتبع کی کمی کے سبب کرے گا یا تعصب کے فزور کے باعث۔

امام جزیری کی یہ کتاب جس کا نام غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ہے ۱۳۵۷ھ میں مصر کے مطبعۃ السعادیہ سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ میں صاف تصریح ہے ساری انس بن مالک۔ (جلد ۲ صفحہ ۳۴۲)

علامہ مائة الجنان کی عبارت تو خود میاں صاحب نے سہارن پور (صفحہ ۱۰) میں نقل فرمائی ہے جس میں امام صاحب کے بارے میں ساری انسا کے الفاظ موجود ہیں، مگر پھر بھی امام صاحب کو تابعی ماننے کے لیے کسی طرح بھی تیار نہیں۔

علامہ قاتر الجوزی علی ان الاکثر فی التہدیس ببدرة صفحہ ۱۸ و ۱۹ طبع مطبعہ یوسفی کھنڑہ ۱۳۳۵ھ

مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔ چنانچہ فاضل مکسوی مولانا عبدالحی اقبالہ التجہ میں تحریر فرماتے ہیں،
 وقد نقلہ عند محمد اکرم بن عبدالحی ^{لہ} مد ظلی قاری سے اس بات کو محمد اکرم بن عبدالحی نے اس
 فی اسان النظر فی توضیح غیبتہ الفکر والقرۃ۔ انظر فی ترویج نخبہ الفکر میں نقل کر کے اس کو برقرار رکھا ہے۔
 ہم میاں صاحب کے بارے میں کچھ نہیں کہتے لیکن میاں صاحب ہی کے معتد علیہ بزرگ
 مد ظلی قاری نے خود ہی فرادیا کہ امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی کرنا یا تو تتبع کی کمی کا نتیجہ ہے یا
 تعصب کا فتور۔

۵۔ میاں صاحب نے ابن خلکان کی عبارت میں بھی یہی تصرف فرما کر اس سے اپنا مطلب
 نکالا ہے۔ ابن خلکان کی اصل عبارت درج ذیل ہے، ناظرین خود اندازہ لگالیں کہ حضرت میاں
 صاحب نے کیا نقل کیا اور کیا چھوڑا۔

رواہ ابو حنیفۃ اربعۃ من الصحابۃ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ وہم انس بن
 مالک و عبد اللہ بن ابی اوفیٰ بالکوفۃ و سہیل بن سعد الساعدی بالمدینۃ و ابو الطفیل
 عامر بن واثلۃ بملکۃ و لم یلق احدا منهم ولا اخذ منهم۔ و اصحابہ یقولون لقی جماعۃ
 من الصحابۃ و روای عنہم ولم یثبت ذلک عند اہل النقل و ذکر الخلیف فی تاریخ
 بغداد انہ رہا انس بن مالک رضی اللہ عنہ۔^۱

حضرت میاں صاحب نے خط کشیدہ الفاظ چھوڑ کر اتنی فرادیا اور یہ لکھ دیا کہ قاضی
 شمس الدین ابن خلکان نے بھی ایسا ہی افادہ فرمایا ہے۔ حالانکہ ابن خلکان نے خلیف کا والد اسی
 غرض سے دیا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت انسؓ کی روایت کا انکار صحیح نہیں۔

۶۔ امام نووی سے نقل میں بھی میاں صاحب کی یہی روش ہے کہ خلیف بغدادی کی تاریخ
 بغداد کے حوالے سے امام نووی نے جو یہ نقل کیا تھا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اس
 کو حذف کر دیا۔ چنانچہ تہذیب الاسماء کی پوری عبارت حسب ذیل ہے۔ خط کشیدہ الفاظ جناب
 میاں صاحب نے حذف کر دیئے ہیں :

قال الشيخ ابواسحاق في الطبقات : هو الثعالب بن ثابت بن نروطن بن ماء مولیٰ تيم الله بن ثعلبة . ولد سنة ثمانين من الهجرة وتوفي ببغداد سنة خمسین ومائة وهو ابن سبعين سنة . اخذ الفقه من حماد بن ابی سليمان وكان في زمانه اربعة من الصعلابة انس بن مالك وعبدالله بن ابی ادوي وحماد بن سعد وابو الطفيل ولم ياخذ عن احد منهم وقال الخطيب البغدادي في التاريخ : هو ابو حنيفة التيمي امام اصحاب الراي وفقه اهل العراق راى انس بن مالك ثلثة (مبارکوت صفحہ ۶)

مزید لطف یہ ہے کہ جو عبارت میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کی ہے اس میں کہیں بھی یہ تصریح نہیں کہ امام صاحب نے ان صحابہ کو دیکھا نہیں تھا بلکہ اس میں جو کچھ مذکور ہے وہ صرف یہ ہے کہ "امام صاحب نے ان میں سے کسی سے روایت نہیں کی"۔ افسوس ہے کہ باایں ہمہ جوش ادعا میاں صاحب موصوف امام صاحب کی تابعیت کی نفی میں ایک بھی قول کسی ایسے شخص کا پیش ذکر کے جو ان کے نزدیک اہل نقل میں سے ہو۔ بات یہ ہے کہ میاں صاحب نے ابن خلکان وغیرہ کی اس عبارت سے کہ ولم یلق واحد منهم ولا اخذ عنهم مطلب نکالا ہے کہ یہ حضرات تابعیت کے منکر ہیں۔ حالانکہ ان لوگوں نے بقاء اور نقا کا انکار کیا ہے ذکر تابعیت کا۔ اور یہ ہم ابتدا میں واضح کر چکے ہیں کہ تابعیت کے بے مذاقات اور صحبت ضروری نہیں بلکہ صرف ایک دوسرے کو دیکھ لینا ہی کافی ہے۔ لہذا ان کے اقوال سے تابعیت کی تردید

توجیہ القول بما لا یرضی بہ قناشلہ

کا مصداق ہوگی۔ بلکہ ان حضرات نے تو اس امر کی صاف لفظوں میں تصریح کی ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کے دیدار سے اپنی آنکھیں روشن کی تھیں۔

اور یہی مخالف جناب میاں صاحب کو حافظ ابن حجر کی تقریب التہذیب کی عبارت کے سمجھنے میں لگا ہے۔ چنانچہ انھوں نے امام صاحب کے تابعی نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی دی

ہے کہ حافظ صاحب نے امام اعظمؒ کو چھٹے طبقے میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی، لہذا آپ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہوئے۔ یہاں بھی موصوف کو وہی فطی لگی کہ بقا کی نفی سے روایت کی نفی سمجھ گئے۔ میاں صاحب اگر حافظ صاحب کے مقدمہ تقریب کی عبارت کا بغور مطالعہ کرتے تو ان کو واضح ہو جاتا کہ تبع تابعین کا طبقہ خود حافظ صاحب ہی کی تصریح کے مطابق چھٹا نہیں بلکہ ساتواں ہے چنانچہ ابن جریر جن کو حافظ صاحب نے بطور مثال پیش کیا ہے ان کے بارے میں سابق میں حافظ صاحب ہی کے استاذ حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح گز چکی ہے کہ عمرو بن شعیب سے جن مشاہیر تابعین نے روایت کی ہے ان میں عبداللہ بن عبد العزیز بن جریج بھی ہیں۔

خود تقریب التہذیب کے مقدمہ میں طبقات کی تفصیل حافظ صاحب نے حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے فرماتے ہیں :

اور طبقات میں پہلا طبقہ صحابہ کا ہے جن کے اختلاف مراتب کو بھی بیان کیا ہے اور ان میں ان کو بھی جداگانہ طور پر بتلادیا ہے کہ جن کو صرف روایت حاصل تھی دوسرا طبقہ کبار تابعین کا ہے جیسے کہ ابن المسیب۔ اور اگر اس طبقہ میں کوئی مخفّر تھا تو میں نے اس کی بھی تصریح کر دی ہے۔ تیسرا طبقہ تابعین کا درمیان طبقہ ہے۔ جیسے حسن اور ابن سیرین ہیں۔ چوتھا طبقہ ان کے بعد والوں کا ہے جن کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین	واما الطبقات فالاولی الصحابة علی اختلاف مراتبهم وتتمیز من لیس منهم الا مجرد الروایة من غیرہ الثانية طبقة کبار التابعین کابن المسیب فان کان مخفّراً صرحْتُ بذلك الثالثة طبقة الوسطی من التابعین کالحسن وابن سیرین الرابعة طبقة تلیھا جلد وایا تم عن کبار
--	---

سہ چنانچہ میاں صاحب فرماتے ہیں :

ابو حافظ الدیث ابن جریر عسقلانی تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں : النہان بن ثلبت ابو حنیفۃ الامام

یقال اصلہ من فارس، وبقیال مولیٰ بن تمیم مشہور من السامیة (انہی) اقول حافظ ابن جریر نے امام کو

چھٹے طبقہ میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ چنانچہ

خود ابن جریر مقدمہ التہذیب میں فرماتے ہیں : قلت لمتی طبقتہ امروا لکن لم یثبت لہم مقام احد من الصحابة کابن جریر (تقریب التہذیب ص ۱۰۰)

التابعین كالزهری وقادة الخامسة الطبقة
 المعرف من الذين رأوا الواحد والاثني دلم
 ثبت لبعضهم السماع من الصحابة كالاعشى
 السادسة طبقة عاصرا الخاصة لكن لم يثبت
 لهم لقاد احد من الصحابة كابن جريج السابعة
 طبقة كبار التابعين كمالك والثوري
 سے ہیں جیسے زہری اور قتادہ ہیں۔ پانچواں طبقہ تابعین کا طبقہ معمر
 ہے جنہوں نے ایک یا دو صحابہ کو دیکھا تھا اور ان میں سے بعض کا
 صحابہ سے سماع ثابت نہیں ہے جیسے اُمّ شہید ہیں۔ چھٹا طبقہ ان لوگوں
 کا ہے جو پانچویں طبقے والوں کے ہم عصر تو ہیں لیکن ان کی کسی صحابی
 سے ملاقات ثابت نہیں ہے جیسے ابن جریج۔ ساتواں طبقہ کبار
 تبع تابعین کا ہے جیسے کہ مالک اور ثوری ہیں۔

جلئے غور ہے کہ جب کبار تبع تابعین کا پہلا طبقہ ساتواں ہے نہ کہ چھٹا تو پھر میاں صاحب نے
 حافظ ابن حجر کے امام صاحب کو چھٹے طبقے میں ذکر کرنے کی بناء پر ان کو تبع تابعین میں کیسے شمار کیا
 باوجودیکہ حافظ ابن حجر کا فتویٰ اور تہذیب کی عبارت دونوں واضح طور پر امام صاحب کی تابیت کا
 اعلان کر رہے ہیں؟ تہذیب التہذیب تو میاں صاحب کی نظر سے نہیں گزری لیکن حافظ ابن حجر مستقلانی
 کا فتویٰ تو عمق شامی اور علامہ طحاوی دونوں نے نقل کیا ہے اور شامی کی رد المحتار اور طحاوی کی شرح
 الدر المختار دونوں کتابیں میاں صاحب کے پیش نظر ہیں اور وہ اس بحث میں ان دونوں کتابوں سے
 معیار الحق میں برابر حوالے دیتے چلے جاتے ہیں۔ باری کچھ میں نہیں آتا کہ میاں صاحب کے اس طرز عمل کی
 کیا توجیہ کی جائے جبکہ دوسروں سے ذرا چوک ہو جائے تو میاں کو فرمایا یہ شعر یاد آجاتے ہیں۔
 آنا کہ چشم بر گل تحقیق واکنند از ہر چہ فہم رنگ نگیرد حیاکنند
 در مجھے کہ غیر خموشی علاج نیست پر ہرزہ است تکیہ بچون و چراکنند

معاہد الحق میں جن چند علماء کے بیانات سے میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں کچھ کام لیا ہے
 وہ یہی ہیں ورنہ بقیہ جتنے علماء کے حوالے ذکر کیے ہیں ان سے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کرنے کی نفی تو
 معلوم ہوتی ہے تابیت کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور ان حوالوں میں بھی کہیں صراحت کے ساتھ یہ مذکور نہیں کہ
 امام صاحب تابی نہ تھے۔ اتنے کمزور دلائل پیش کرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام صاحب کی تابیت پر علماء نقل متفق نہیں
 میاں صاحب جیسے بزرگ کے ہرگز شایان شان نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کسی عالم نے امام اعظم
 کے تابی ہونے سے انکار کیا ہے تو اس کے انکار کی اتنے سارے دیگر اکابر محدثین و علماء نقل کے سامنے کیا حیثیت ہے۔
 تحقیق حق کا یہ خوب معیار ہے کہ سرے سے حقائق کو ماننے ہی سے انکار کر دیا جائے۔

۱۔ املط فی ذکر الصلح الستہ میں نواب صاحب نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تح تابیین میں داخل کیا ہے۔ فرماتے ہیں :

رتبع التابعی مسلم رہا یا تابعیاً و
 هذه طبقة ثالثة بالنسبة اليه
 صلى الله عليه وسلم ومنها الامام جعفر
 الصادق وابرخيفة النعمان بن ثابت ^ععظم
 النعمان بن ثابت ہیں۔

۲۔ تنبیح الوصول الی اصطلاح احادیث الرسولؐ میں جو عظیم اصول حدیث میں نواب صاحب کی مشہور تصنیف ہے۔ موصوف نے ان علماء کی غلطی پر تنبیہ کی ہے جو امام صاحب کو تابعین میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :

وعاظ ابن کثیر کفۃ وقد ادخل بعضهم
 فی التابعین من لیس منهم کما اخرج
 اخرون من هو محدود قیہم، وکذا
 ذکرہا فی الصحابة من لیس
 حافظ ابن کثیر کہتے ہیں : بعض نے تابعین کے زمرہ
 میں ان لوگوں کو بھی داخل کر لیا ہے جو حقیقتہً تابعی
 نہیں ہیں۔ جبکہ کچھ لوگوں نے ان حضرات کو جن کا شمار
 تابعین میں ہے تابعین کے زمرہ سے خارج کر دیا

صحابیا کما عدد اجماعہ من
الصحابۃ فیمن ظنوه تابعیا۔
وذلك بحسب مبلغهم من
العلم۔
(انتہی)

ہے۔ اسی طرح صحابہ میں ان لوگوں کو ذکر کر دیا ہے جو
صحابی نہیں ہیں۔ جبکہ دوسروں نے صحابہ کی ایک
جماعت کو تابعی کہتے ہوئے انہیں تابعین میں شمار
کر لیا ہے۔ اور جس نے کیا اپنے مبلغ علم کے مطابق
کیا ہے۔ (انتہی)

مکرم مشال اول ادھالی ابو خنیفہ
نہائی بن ثابت کوئی رضی اللہ عنہ
عدد تابعین است زیرا کہ اور ابجدام
صحابی ملاقات حاصل شدہ۔
۳۔ اور ابجد الطولم میں جو موصوف کی مشہور ترین تصنیف ہے، امام صاحب کے تابعی نہ ہونے
کا ایسا شکیں آیا کہ اس پر محدثین کا اجماع ہی نقل فرمایا۔ چنانچہ موصوف کے الفاظ ہیں،
لم یر احدنا من الصحابۃ
باتفاق اهل الحديث، وان كان
عاصر بعضهم علی ساری الخلفیۃ۔
۴۔ اہل حدیث کا اس امر پر اتفاق ہے کہ امام صاحب
نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا ہے۔ اگرچہ اصناف کی
رائے کے مطابق صحابہ میں سے بعض حضرات سے
ان کی معاشرت ثابت ہے۔

۵۔ صفحہ ۱۷۰ طبع مطبع شاہجہانی بھوپال ۱۲۹۲ھ
۶۔ صفحہ ۱۷۰ طبع مطبعہ مدنیہ بھوپال ۱۲۹۵ھ۔ یہ تحقیق بھی خوب ہے کہ امام صاحب کی صحابہ سے
معاشرت بھی صرف حنفیوں کی رائے ہے۔ ورنہ نواب صاحب کے زعم کے مطابق تو صحابہ کرام کا مجدد امام صاحب
کی ولادت سے پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ یہ فیصلہ اس وقت کا ہے جبکہ خود بدولت کو اتحاد النبلا میں
امام صاحب کے زمانہ میں صحابہؓ کے وجود کی بڑھوس ہو چکی تھی۔ چنانچہ وہاں محدثین سے حضرت انس
رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت نقل کر کے فرماتے ہیں،

وازیں جا توں دریانت کہ
وجود صحابہ در زمانہ او را ندر از ثبوت
یہاں سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس بات میں ترتیب
کی کچھ بُر ہے کہ صحابہ کا وجود امام صاحب کے زمانہ
دارد۔ (صفحہ ۲۲۳) میں تھا۔ (برصفو آئندہ)

مذکورہ بالا ان تینوں کتابوں میں تو معروف کا جود دعویٰ ہے اور نفی تالیف پر کوئی دلیل پیش نہیں کی ہے لیکن "التاج المکمل" اور "تخلف النبلاء" میں جو فن تراجم میں ہیں، اس دعویٰ پر دلیل بھی نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ دونوں جگہ خطیب کے حوالے سے یہ مرقوم ہے :

قال الخطيب في تاريخه رحمه الله
اعلم ادرک ابو حنیفۃ اربعۃ من
الصحابۃ وهم انس بن مالک بالبصرۃ
وعبد اللہ بن ابی اوفی بالكوفۃ وسهل
بن سعد الساعدي بالمدينة وابو
الطفیل مامر بن وائلۃ بکنته ولم یلق
احدا منهم ولا اخذ عنهم واصحابه
یقولون لقی جماعۃ من الصحابة
وروی عنهم ولم یثبت ذلك
عند اهل النقل . ۱۷

خطیب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ (واللہ اعلم)
کہ امام ابو حنیفہ نے چار صحابہ کو پایا تھا، انس بن مالک
کو بصرہ میں عبد اللہ بن ابی اوفی کو کوفہ میں اور
سہل بن سعد ساعدی کو مدینہ میں اور ابو طفیل مامر
ابن وائلہ کو مکہ میں۔ مگر نہ تراجموں نے ان میں سے
کسی صحابی سے ملاقات کی اور نہ ہی ان سے کوئی
روایت کی۔ اور اصحاب ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی
کی اور ان سے روایت بھی کی لیکن یہ بات اہل نقل
کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔

اور "تخلف النبلاء" المتقین باحیاء آثار الفقہاء والمحدثین میں مذکورہ عبارت کا بعینہ ان الفاظ میں ترجمہ فرمادیا ہے۔

"خطیب در تاریخ" کفرہ ابو حنیفہ چار صحابی را دریافت انس بن
مالک و عبد اللہ بن ابی اوفی را در کوفہ و سهل بن سعد ساعدي را در
مدینہ و ابو الطفیل مامر بن وائلہ را بکنته . لیکن یہ بھی کہے را از یہاں ندیدہ
و نہ اخذ نموده . و یا را این اد گویند کہ دے جماعتی از صحابہ را ملاقات

اور نواب صاحب نے یہاں جو باتفاق اہل الحدیث کے الفاظ رقم فرمائے ہیں مگر اس سے ہمارے عقیدے میں
نہیں بلکہ حضرات غیر متقدمین کا وہ شرذمہ قلیل ہے کہ جو اپنے آپ کو "المحدثین" سے موسوم کرتا ہے تو پھر نواب
صدیق حسن خان کے دعوے کی صداقت واضح ہے۔

نمودہ داذ آنہا روایت کردہ ولکن این معنی نزد اہل نقل ثابت
نشدہ : ۱۰

تاہم نواب صاحب کی یہ بڑی عنایت ہے کہ انہوں نے اپنی بات کی خود ہی جا بجا تردید
کردی ہے تاکہ دوسروں کو اس کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔ چنانچہ "التاج المکمل" میں مذکور بالا
عبارت کے متصل ہی ارشاد ہوتا ہے۔

و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد خطیب نے تاریخ بغداد میں ذکر کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ
انہ ساری انس بن مالک رحمہ اللہ ۵۷۰ھ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔
اسی طرح اتمام النبلاء میں اپنے فیصلے کی تردید دوسرے ورق پر ان الفاظ میں فرمادی
ہے :

ابن جریر ابن جریر نے کہا ہے کہ امام صاحب نے حضرت ابن ابی اوفی رضی
حدیث روایت نموده است۔ و خطیب غفر اللہ عنہ سے ایک حدیث روایت کی ہے۔ اور خطیب کا
انس را دیدہ۔ و ذہبی گفتہ یعنی بیان ہے کہ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا
در منبر سن۔ و ابن جریر گفتہ میں ہے۔ اور ذہبی کہتے ہیں کہ بچپن میں دیکھا ہے، ابن جریر نے
صحیح است ۱۰ کہا ہے یہی بات صحیح ہے۔

اور الخطباء میں تو نواب صاحب نے کمال ہی کر دیا۔ امام صاحب کے تابعی ہونے پر ایسی
سیر حاصل بحث کی جو قابل دید ہے۔ فرماتے ہیں :

و قال الجلال السيوطي وقت جلال الدین سیوطی کا بیان ہے کہ میں اس فتویٰ سے
على فتيا رفعت الى المحافظ الولى العراق واقف ہوں جو حافظ ولی الدین عراقی سے لیا گیا تھا۔
صورتها هل روى ابو حنيفة عن احد جس میں یہ تھا کہ کیا ابوحنیفہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے، اور کیا وہ
و هل بعد في التابعين اهلا فاجاب بما تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں ؟ تو انہوں نے

نہ صفحہ ۴۲۲ طبع نظامی کا پورہ حصہ ۵۷۰ھ التاج المکمل صفحہ ۱۳۶ ترجمہ ابوحنیفہ
۵۷۰ھ اتمام النبلاء صفحہ ۲۲۳۔

نقصہ : الامام ابو حنیفہ لم تسجدوا
عن احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وقد رآی انس بن مالک . فمن یکتفی فی
التابعی ببصرہ رؤیۃ الصحابة یجملہ
تابعیا . ومن لا یکتفی بذلك لا یعدہ
تابعیا .

ورفع هذا السؤال الى الحافظ ابن
حجر العسقلانی فاجاب بما نقصہ : ان
الامام ابو حنیفہ جماعة من الصحابة
لانہ ولد بالكوفة سنة ثمانین من
الهجرة وبها يومئذ من الصحابة
عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلك
بالاتفاق . وبالبصرة يومئذ انس بن
مالک ومات سنة تسعين او بعدها
وقد اورد ابن سعد بسند لا بأس
بہ ان ابا حنیفہ رآی انسا و
وكان غیر هذين من الصحابة
احياء فی البلاد . وقد جمع
بعضهم جزءا فیما ورد من رؤیة
ابی حنیفہ عن الصحابة . لكن
لا یخلو استاده من ضعف . وللقدر
على ادراک ما تقدم . وعلى

ان الفاظ میں جواب دیا : امام ابو حنیفہ کی کسی صحابی
سے روایت صحیح نہیں ہے البتہ انہوں نے حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ لہذا ابو حنیفہ کی تابیت میں
مرد رویت کو کافی سمجھتے ہیں وہ ان کو تابعی ہی قرار دیتے
ہیں۔ اور جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ ان کو تابعی شمار
نہیں کرتے۔

امام ابو حنیفہ کی تابیت کا سوال حافظ ابن حجر عسقلانی
کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا تھا تو انہوں نے مندرجہ
ذیل جواب دیا : امام ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت
کو پایا ہے اس لیے کہ ششم میں کو فیہ میں ان کی وفات
ہوتی ہے۔ اور اس وقت وہاں صحابہ میں سے حضرت
عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ موجود تھے کیونکہ بالاتفاق
ان کی وفات ششم کے بعد ہی ہوئی ہے۔ اور ان دنوں
بصرہ میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ زندہ تھے
ان کی وفات تو ششم میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔
اور ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی غرابی نہیں
ہے یہ روایت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی
اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ نیز ان دنوں حضرات کے علاوہ
اور صحابہ بھی مختلف شہروں میں موجود تھے۔ اور بعض علماء
نے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے
بارے میں مختلف جزو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد
ضعف سے خالی نہیں ہیں۔ اور معتبر ادراک صحابہ کے پاس

روایتہ لبعض الصحابة ما اورد
ابن سعد في الطبقات فهو بهذا
الاعتبار من طبقة التابعين . و
لم يثبت ذلك لاحد من ائمة
الامصار المعاصرين له كالأوزاعي
بالشام والحماديين بالبصرة و
الثوري بالكوفة ومالك بالمدينة
ومسلم بن خالد الزنجي والليث بن
سعد بمصر . انتهى

وقال السخاوي في شرحه
للاضية العراقي المعتمد ان لا
دعامة له عن احد من الصحابة
انتهى . وقال ابن حجب المكي في شرح
الشكوة اوردك الامام الاعظم ثمانين
صحابية منهم انس وعبد اللہ بن ابی بکر و
سہل بن سعد و ابو الطفیل . انتهى

وقال الكوردی جماعۃ من
المحدثین انكروا ملاقاتہ مع الصحابة
واصحابہ اثبتوه بالاسانید الصحاح
الحسان و هم اعرف باحوال منہم
والثبت العدل اطل من الثانی . وقد
جمعوا مسنداته قبلت خمسين
حديثا رويها الامام عن الصحابة
الكرام . والى هذا اشار الامام بقوله

میں وہی ہے جو گورچکا۔ اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے
میں مستند وہ روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں
ذکر کیا ہے۔ لہذا اس اعتبار سے امام ابو حنیفہ تابعین
کے طبقے میں داخل ہیں اور ایسا مرتبہ ہے جو دوسرے
شہروں میں رہنے والے ان کے ہم عصر ائمہ میں سے کسی
امام کو حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے کہ امام اوزاعی کو جو شام میں
تھے اور حماد بن (امام حماد بن سلمہ اور امام حماد بن زید) کو
جو بصرہ میں اور امام ثوری کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالک
کو جو مدینہ میں تھے اور امام مسلم بن خالد زنجی کو جو مکیہ میں تھے
اور امام لیث بن سعد کو جو مصر میں تھے۔

اور علامہ سخاوی "شرح الضیہ عراقی" میں لکھتے ہیں کہ
مستند یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے روایت
نہیں کی ہے؛ اور ابن حجر کی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے
کہ امام اعظم نے آٹھ صحابہ کو پایا تھا ان میں حضرت انس
حضرت عبداللہ بن ابی اوفی، حضرت سہل بن سعد اور
حضرت ابو طفیل رضی اللہ عنہم بھی شامل ہیں۔ (انتہی)
اور کوردی فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت
امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے ملاقات کی منکر ہے جبکہ اصحاب
امام نے اس کا اثبات صحیح اور حسن اسانید کے ذریعہ
کروایا ہے اور امام صاحب کے حالات کو امام صاحب کے
اصحاب محدثین سے بہتر جانتے ہیں۔ اصحاب امام نے
امام صاحب کی مسندات کو جمع کیا تو پچاس احادیث لکھی
طیں جن کو امام صاحب نے صحابہ کرام سے روایت کیا
ہے۔ امام صاحب کے اس قول سے بھی اسی طرف اشارہ

ما جادنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
فعل الرأس والعين وملجأنا عن
التابعين فهم رجال ونحن رجال، لا
ممن زاحم التابعين في الفتوى اللهم
إذا كان التابعي يزاحم في الفتوى الصحابي
فإنه يقلد ذلك التابعي كما يقلد
الصحابي. وهذا سبب صالح
لتقديم مذهب علي سائر
المذاهب.

ۛ

منا ہے کہ جو بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو
وہ ہمارے سر آنکھوں پر، اور جو تابعین سے مروی ہو
تو وہ بھی انسان ہیں اور ہم بھی انسان ہیں۔ اسی بناء
پر امام صاحب نے فتویٰ میں تابعین سے اختلاف بھی کیا
ہے۔ ہاں اگر کوئی تلمیذ اس پایہ کا ہو کہ وہ صحابی کے فتویٰ کے
مقابلے میں جہاد نہ ملے رکھتا ہو تو اس صورت میں
امام صاحب اس تابعی کی بھی اسی طرح تقلید کر لیتے ہیں
جس طرح صحابی کی کرتے ہیں۔ اور یہ فضیلت بھی بقیہ
مذہب پر امام صاحب کے مذہب کی فوقیت کا سبب
بن سکتی ہے (کہ اس مذہب کی تدوین امام تابعی
کے ذریعہ ہوئی)۔

یہ واضح رہے کہ ہر چہ مذکورہ بالا صحابہ سے امام صاحب کے عدم اخذ و عدم لقاد کے
بارے میں نواب صاحب نے "اتحاج الملک" میں خطیب کے حوالے سے جو عبارت نقل کی
ہے اور جس کا ترجمہ انھوں نے "اتحاف النبلاء" میں کیا ہے، اس عبارت کا تاریخ خطیب
میں سرے سے کوئی وجود ہی نہیں ہے بلکہ تاریخ خطیب میں جیسا کہ ہم سابق میں نقل
کر چکے ہیں۔ اس کے برخلاف یہ صاف تصریح موجود ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
کو دیکھا تھا، ہمارے خیال میں صورت واقعہ یہ ہے کہ چونکہ نواب صاحب کی یہ عام عادت ہے
کہ وہ اپنی تصانیف میں دوسروں کی کتابوں کے صفحے کے صفحے بلا کسی حوالے کے نقل کرتے چلے
جاتے ہیں۔ اور اسی لیے ان کے اس علمی سرکہ کا اہل علم کے حلقوں میں عام پھر چا ہے۔ اسی عاد
کے مطابق جب نواب صاحب "اتحاج الملک" میں امام اعظم کا ترجمہ ابن خلکان کی تاریخ سے
نقل کرنے بیٹھے تو جلدی میں کچھ کچھ نقل کر گئے جس سے عبارت کا مطلب خبط ہو کر رہ گیا۔

ہم ذیل میں "التاج المکمل" اور "وفیات الاعیان" دونوں کی اصل عبارتوں کی نشان دہی کر چکے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ نواب صاحب نے محبت میں کیسی غلطی کی ہے :

الامام ابوحنیفۃ النعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ بن نروطی بن ماء (الامام الفقیہ الکوفی) مولیٰ تیم اللہ بن ثعلبہ وھو من رھط حمزۃ الزیات کان خزازا یبیع الخبز و عبده نروطی من اھل کابل وقیل من اھل بابل وقیل من اھل الانبار وقیل من اھل نسا (وقیل من اھل ترمذ وھوالذی مسد الرق فاعتق وولد ثابت علی الاسلام) وقال اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفۃ انا (اسمعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان) من ابتداء فارس من الاحرار واللہ ما وقع علینا رقی قط . ولد جدی سنتہ ۸۰ (ثمانین) وذهب ثابت الی علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ وھو صغیر فدعاه بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ . ونحن نرجو ان یکون اللہ تعالیٰ قد استجاب ذلک لعلیٰ فینا . (والنعمان بن المرزبان ابو ثابت ھوالذی اھدی لعلیٰ بن ابی طالب رضی اللہ عنہ الفاروزج فی یوم مہرجان فقال مہرجونا کل یومہ ہکذا) قال الخطیب فی تاریخہ واللہ اعلم (و) ادرك ابوحنیفۃ اربعۃ من الصحابۃ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) وھم انس بن مالک بالبصرۃ وعبد اللہ بن ابی ادنی بالكوفۃ وسہل بن سعد الساعدی بالمدينۃ و ابو الطفیل عامر بن واثلۃ بمکہ ولم یلق احدا منهم ولا اخذ عنہ واصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابۃ وروی عنہم ولم یثبت ذلک عند اھل النقل . وذكر الخطیب فی تاریخ بغداد "انہ رأى انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) .

یہ پوری عبارت "وفیات الاعیان" کی ہے۔ نواب صاحب نے جب "التاج المکمل" میں اس عبارت کو اپنا ناچا ہا تو بین القوسین کی عبارت کو چھوڑ دیا۔ جس سے مطلب خبط ہو گیا اور ابن خلکان کی عبارت خطیب بغدادی کی بن گئی۔ خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد، ابن خلکان کی "وفیات الاعیان"، نواب صاحب کی "التاج المکمل" تینوں کتابیں مکرر طبع ہو چکی ہیں۔ اہل علم تینوں کتابوں کو سامنے رکھ کر نواب صاحب کی کارگزاری کا جائزہ لے سکتے ہیں۔

۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق

صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی ملاقات اور روایت کے ثبوت میں اتنی بحث کافی ہے اب ہم اس بحث کو فاضل لکھنوی مولانا عبدالحی قرنگی محلی کی اس عبارت پر ختم کرتے ہیں۔

فهذه العلماء الشععات،
الدرقطن وابن سعد والخطيب
والذهبي وابن حجر والولي العراقي و
السيوطي وعلي القلي واکرم السندي
وابومعشر وحمزة السهمي والياضي و
الجزري والتوريشي وابن الجوزي و
السراج صاحب كشف الكشاف قد
على كون الامام ابی حنیفة تابعيا
وانما انكر من انكر منهم رواية
عن الصحابة وقد صرح بجمع
آخرون من المحدثين والمؤرخين
المعتبرين ايضا تركت عباراتهم
خوفا من الاطالة الموجبة للالة
وما نقلت انما نقلت بعد مطالعة
الكتب المذكورة لا بسجود اعتقاد
نقل غيري ومن راجع الكتب
المذكورة يجد صدق نقلی واما
كلمات فقها شاف هذا الباب
فاكثر من ان تحصى. ومن انكر
كونه تابعيا من المؤرخين لا

دارقطني، ابی سعد، خطیب، ذہبی، ابن حجر،
ولی عراقی، سیوطی، علی قاری، اکرم سندھی، ابومعشر،
حمزہ سہمی، یاضی، جزری، توریشی، ابن الجوزی،
سراج صاحب کشف کشاف، یہ سب علماء شععات
تصریح کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ تابعی تھے۔ ان میں
سے اگر کسی نے انکار بھی کیا ہے تو امام صاحب
کی صحابہ سے روایت کا انکار کیا ہے۔ ادیہی تصریح
محدثین اور مسمر مؤرخین کی ایک دوسری جماعت نے بھی
کی ہے میں نے ان حضرات کی عبارتوں کو طوالت کے خوف سے
جو موجب طال ہے چھوڑ دیا ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ امام صاحب
کی تابعیت کے باب میں، میں نے جو کچھ نقل کیا
ہے اس کو مذکورہ بالا کتب کے مطالعے اور تحقیق
کے بعد نقل کیا ہے، صرف دوسروں کی نقل پر
اعتماد کرتے ہوئے نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جو شخص بھی
مذکورہ کتابوں کا مطالعہ کرے گا اسے میرے نقل کی
صداقت معلوم ہو جائے گی۔ رہے ہمارے فقہاء
کے اقوال تابعیت کے باب میں تو وہ حدیث سے
سے بھی زیادہ ہیں۔ مؤرخین میں سے جو بھی امام
صاحب کی تابعیت کا منکر ہے وہ اعتماد اوتہ خط
اور وسعت نظر میں حضرات مثبتین کے درجہ ہیں۔

لہذا ان کے مقابلے میں اس کے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔ دیکھیے شیخ الاسلام ذہبی جو نقل و روایت میں تمام دنیا کے نزدیک مستند ہیں مگر وہ لکھے ہی امام ابو حنیفہ کی تابیت کی تصریح کرتے تو صرف ان کی تصریح ہی ان لوگوں کی تردید کے لیے کافی تھی جو امام صاحب کی تابیت کے قائل نہیں کجا کہ امام الحافظ ابی جراحہ منس الثقات ولی عراقی اور خاتمہ الحافظ سیوطی اور عمود الثورخین یافعی وغیرہ بھی اس باب میں انہی کے ہمنویں۔ اور اس سے پہلے خطیب اور دارقطنی یہی بات کہہ چکے ہیں۔ اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ خطیب اور دارقطنی کا کیا مقام ہے۔ یہ دونوں بلند پایہ کے مستند اور مستند امام ہیں۔ اب شکر کے لیے یہی صورت رہ گئی ہے کہ یا تو وہ ان علماء ثقات کی تکذیب کرے سو اگر وہ اسی بات پر تل گیا ہے تو اس سے گفتگو بیکار ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ وہ کم پایہ کے لوگوں کی بات کو اعلیٰ پایہ کے حضرات کے مقابلے میں مقدم رکھے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک ناقابل ترجیح بات کو ترجیح دی جائے۔ لہذا علماء منصفین سے یہی توقع ہے کہ ان (اکابر کی) تصریحات کو پڑھنے کے بعد ان کو مجال انکار نہیں رہے گی۔

فی الاعتماد وقوة الحفظ وسعة النظر
الى مرتبة هؤلاء المثبتين، فلا
عبارة بقوله معارضوا لقولهم، و
هذا الذہبی شیخ الاسلام المعتمد
فی قلمه عند الانام لو صرح وحده
بكونه تابعيا لكفى قوله راد العويل
النافين فكيف وقد وافقه امام
الحفاظ ابن حجر ورأس الثقات
الولی العراق وخاتمة الحفاظ السيوطی
وعمود الثورخین الیافعی وغیرہم۔
وسبقہ الى ذلك الخطیب وما ادراك
ما الخطیب والدارقطنی وما ادراك
ما الدارقطنی امامان جلیلات مستندان
معتلان وغیرہما فاذن لہبقي للنکر
الا ان یکذب هؤلاء الثقات فان
وقع منه ذلك فلا كلام معه۔ او
يقدم اقوال من دونهم علی اقوالهم
فان فعل ذلك لزم ترجیح المرجوح
والمرجوح من العلماء المنصفین
بعد مطالعة هذه التصویحات
لا یبقی لهم انکار۔ لہ

ایقاظ گزشتہ شمارہ میں امام صاحبؒ کی تابعیت کی بحث کے ضمن میں علامہ محمد اکرم سندھیؒ کی "امعان النظر" کا حوالہ ناظرین کی نظر سے گزرا ہو گا جو مولانا عبدالحی کھنویؒ کی کتاب اقامۃ الحجۃ سے نقل کیا گیا تھا۔ ماہ رواں میں ایک علمی سفر کے سلسلے میں منصورہ، پیر بھنڈو اور حیدرآباد سندھ جانے کا اتفاق ہوا۔ حیدرآباد سندھ میں مولانا قلیچ مصطفیٰ قاسمی صاحب سے شہ ولی اللہ اکیڈمی میں ملاقات ہوئی۔ موصوف کے کتب خانے میں "امعان النظر" کا ایک قدیم مخطوط ملا، اس کا سن کتابت ۱۱۸۰ھ بھری ہے اور مدینہ منورہ میں اس کی ایک کتابت عل میں آئی ہے۔ یہ نسخہ نہایت صحیح خوشخط اور صاف ہے۔ ہم نے اس نسخے سے حدث محمد اکرم سندھیؒ کی اصل عبارت جس کا حوالہ فاضل کھنوی نے دیا ہے نقل کر لی جو بدلتے ناظرین سے ہے۔

وہذا ائى التعريف للتابعى هو	تابعی کی یہی تعریف پسندیدہ ہے۔ بعض
المنتخار قال بعض المحققين	محققین کہتے ہیں، اسی بنیاد پر امام اعظم تابعین
وبدیندج الامام الاعظم ف	کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ
سلك التابعين فانه قد راس انس	انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ
بن مالك وغيره من الصحابة على	کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جوزی اسناد رجال القراء
ما ذكره الفخيم الجزري في اسما رجال	میں اور ترمذی تحفۃ المسترشد میں اور صاحب
القرء والامام ترمذی في تحفة للشيخ	کشف الکشاف سورة المؤمنین میں نیز صاحب
وصاحب مرآة الجنان وغيرهم من	مرآة الجنان اور دوسرے متبحر علماء بیان
العلماء المتبحرين. انتهى	کر چکے ہیں۔

۲۱۔ امام ابوحنیفہ کی صحابہ روایت

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی تابعیت کے سلسلے میں صحابہ سے ان کی معاشرت اور روایت کی بحثیں تو مکمل ہو چکی ہیں، اب صحابہ سے ان کی روایت کا مسئلہ باقی رہ گیا جو اس باب میں سب سے زیادہ معرکہ الامداد ہے۔ بلاشبہ بعض علماء شافعیہ اس بات پر یقین ہیں کہ امام اعظم نے کسی صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی اور انھوں نے اس بحث کو اس دمازدنسی اور بلند آہنگی سے بیان کیا ہے کہ بعض حنفی علماء بھی اس باب میں ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے لیکن جو حضرات صحابہ سے روایت کی نفی پر مصر ہیں ان کے پاس بجز عدم علم کے اور کوئی دلیل نہیں ہے، جبکہ ان کے برخلاف مثبتین روایت اپنے دعوے کے ثبوت پر قوی دلائل رکھتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ علم اور عدم علم باہم متعارض نہیں ہوتے۔

محدث ملا علی قاری نے "مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح" کے مقدمہ میں اس بحث کا فیصلہ دو جملوں میں کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں

قل لم یلق احدا منهم . قلت بعض نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی ان میں
لکن من حفظ محتجة علی من کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ میں کہتا
لم یحفظ . والمثبت مقدم علی ہوں، جس نے یاد رکھا اس کی بات حجت
النافی . ہے اس پر جس نے یاد نہ رکھا۔ اور ثابت
کرنے والا نفی کرنے والے پر مقدم ہے۔

۲۲۔ شیخ ابواسحق شیرازی کے دعوے کی تنقیح

اب اس اجمال کی تفصیل سنئے۔ سابق میں شیخ ابواسحاق شیرازی، شیخ مجد الدین ابن الاثیر جزری، مؤرخ ابن خلکان، وغیرہ کے بیانات ناظرین نے پڑھے ہوں گے کہ یہ حضرات صحابہ سے امام اعظم کی روایت کے قائل نہیں ہیں۔ ان سب کے پیش رو شیخ ابواسحاق شیرازی شافعی المتوفی ۴۸۶ میں جنھوں نے "طبقات الفقہاء" میں امام

اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ترجمہ میں یوں اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد كان في ايامه اربعة
من الصحابة . النس بن مالك و
عبد بن ابى ادنى الانصاري وابو
الطفيل ثامر بن وائله وسهل بن
سعد السامدي وجماعة من التابعين
كالنخعي والنخعي وعلی بن الحسين و
غيرهم وقد مضى تاريخ وفاتهم ولم
ياخذ ابو حنيفة عن احد منهم
وقد اخذ عنه خلق كثير فذكرهم في
غير هذا الموضع ان شاء الله تعالى به
للم ابو حنيفة کے زمانے میں چار صحابہ موجود
تھے ۱۔ انس بن مالک ۲۔ عبد اللہ بن ابی ادنیٰ
انصاری ۳۔ ابو طفیل ثامر بن وائلہ ۴۔ سهل بن
سعد سامدی رضی اللہ عنہم۔ نیز تابعین کی ایک
جماعت بھی موجود تھی جیسے کہ نخعی، نخعی اور علی بن
حسین وغیرہ۔ اور ان حضرات کی تاریخ وفات زور
پکلی۔ لیکن ابو حنیفہ نے ان میں سے کسی ایک سے
بھی علم اخذ نہیں کیا اور ابو حنیفہ سے ایک خلق
کثیر نے علم اخذ کیا ہے جن کا ہم انشاء اللہ تعالیٰ
دوسرے مقام پر ذکر کریں گے۔

یہ شیخ ابواسحاق شیرازی کی اپنی ذاتی رائے ہے انہوں نے اپنے اس دعوے کے
ثبوت میں ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی مستند امام کا کوئی قول پیش نہیں کیا ہے۔ شیخ
موصوف کا یہ دعویٰ کئی وجوہ سے محل نظر ہے ،
۲۳۔ امام صاحب کے معاصر صحابہ

اولاً تو یہ بات درست نہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے عہد میں صرف چار
ہی صحابہ موجود تھے۔ مخدوم محمد ہاشم محدث سندھی کی اتحاد الکابرہ کے حوالے سے ہم سابق
میں اکیس ایسے صحابہ کی فہرست پیش کر چکے ہیں جن کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے زمانہ پایا
تھا۔ مولانا محمد حسن سنہلی التوفی عنہ مولف تفسیق النظام فی مسند الامام نے اس
فہرست کے علاوہ مزید نو صحابہ اور گنائے ہیں جن کے اسامہ گرامی درج ذیل ہیں۔ ۱۔

۱۔ نظر ۸۰ مطبع دارالراشد بیروت مشرق

۱۔ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۰۰ تفسیق النظام طبع کراچی

نام صحابی	سن وفات	آل موتا	مقام وفات
۱. حضرت اسعد بن سہل بن حنیف الانصاری رضی اللہ عنہ	۳۸۴	۴	مدینہ شام
۲. حضرت بسر بن ارطاة القرشی العامری رضی اللہ عنہ	۳۸۳		
۳. حضرت طارق بن شہاب بجلی کوفی رضی اللہ عنہ	۳۸۶-۳۸۹		
۴. حضرت عبداللہ بن ثعلبہ رضی اللہ عنہ			
۵. حضرت عبداللہ بن الحارث بن نوفل رضی اللہ عنہ			
۶. حضرت عمرو بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ	۳۸۶		
۷. حضرت قبیصہ بن ذویب رضی اللہ عنہ	۳۹۲	۶	بصرہ
۸. حضرت مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ	۳۹۲		مدینہ
۹. حضرت مالک بن اوس رضی اللہ عنہ			

اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم نے جن صحابہ کرام کا زمانہ پایا تھا ان کی کل تعداد چار نہیں بلکہ تیس کے قریب ہے۔ اگر مزید تحقیق و جستجو کی جائے تو ممکن ہے کہ اس فہرست میں کچھ اور صحابہ کے اسامہ گرامی کا بھی اضافہ ہو جائے۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ ان چار صحابہ کے نام جو شیخ شیرازی نے لیے ہیں اس کی وجہ ان حضرات کی شہرت، کثرت روایت اور فضیلت ہے بقیہ صحابہ چونکہ ان صفات کے حامل نہ تھے اس لیے ان کا ذکر نہیں کیا گیا لیکن یہ توجیہ بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔ ان حضرات میں حضرت انس رضی اللہ عنہ تو بلاشبہ متعدد خصوصیات کی بناء پر امتیاز کا مرتبہ کے حامل ہیں اور دیگر صحابہ کے مقابلہ میں ان کی روایتیں بھی زیادہ ہیں لیکن حضرت انس رضی اللہ عنہ کے علاوہ جن تین صحابہ کے نام خصوصی طور پر لیے گئے ہیں ان میں اور دیگر صحابہ میں کوئی خاص وجہ امتیاز معلوم نہیں ہوتی بلکہ جن حضرات صحابہ کے اسامہ ترک کر دیئے گئے ان میں بعض ایسے حضرات بھی ہیں کہ جو شرف و منزلت یا کثرت روایت میں ان تینوں حضرات سے بڑھے ہوئے ہیں۔ جیسے حضرت عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کہ ان کو صاحب القبلتین ہونے کا شرف حاصل ہے اور حضرت ابوالامامہ

اباہلی رضی اللہ عنہ کہ ان کی مرویات دو سو ستر کے قریب ہیں جب کہ مذکورہ اصحاب ثلاثہ میں سے حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کی ایک ستر اٹھاسی، حضرت عبداللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہ کی پچانوے اور حضرت ابو طفیل عامر بن واہل رضی اللہ عنہ کی صرف نو ہی روایتیں ہیں۔

ثانیاً ان حضرات صحابہ سے عدم اخذ کا دعویٰ کرنا نفی پر شہادت ہے جو اپنے عدم علم کا اظہار ہے۔ نفی پر کوئی دلیل شیخ موصوف نے پیش نہیں کی ہے۔
ثالثاً یہ بات اور محل تعجب ہے کہ شیخ ابواسحاق شیرازی جیسی شخصیت نہ صرف یہ کہ مذکورہ چار صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کی قائل نہیں بلکہ ان کے علم کے مطابق امام صاحبؒ نے جماعت تابعین سے سب سے کوئی روایت ہی نہیں کی ہے حد یہ ہے کہ انھیں یہ بھی تسلیم نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے امام شعبی سے بھی کوئی روایت کی ہے، حالانکہ ان کا شمار امام صاحب کے مشہور ترین شیوخ حدیث میں ہے اور حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ امام صاحبؒ کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین ہی سے ہیں۔ امام شعبی کے بارے میں تو حافظ شمس الدین ذہبی نے بصراحت لکھا ہے:
وہو اکبر شیخ لابی حنیفہ۔ امام شعبی امام ابو حنیفہ کے بہت بڑے شیخ ہیں۔

لے

امام ابراہیم نخعی کا انتقال ۱۵۰ھ میں اور امام زین العابدین کا ۱۲۰ھ میں ہوا۔ ان دونوں حضرات سے اگر امام صاحب کو براہ راست استفادہ کا موقع نہ مل سکا تو کیا ہوا تابعین کی ایک بڑی جماعت سے امام صاحب نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابراہیم نخعی امام صاحب کے استاذ الاستاذ ہیں، ان کے علم کے سب سے بڑے حامل امام صاحب ہی تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کی بدولت آج ابراہیم نخعی کی فقہ زندہ ہے۔ اسی طرح حضرت زین العابدین کے دونوں صاحبزادگان امام محمد باقر اور حضرت زید علی اور ان کے پوتے امام جعفر صادق کا شمار امام ابو حنیفہ کے اکابر شیوخ میں ہے (رحمۃ اللہ علیہم اجمعین)

۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش |

شیخ ابواسحاق شیرازی کے اس دعویٰ کو علامہ مجدالدین ابوالسعدات مبارک بن محمد بن الاثیر الجزری المتوفی ۷۵۰ھ نے جامع الاصول میں یہ کہہ کر مدلل کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کی روایت صحابہ سے ثابت نہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة	امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں صحابہ میں سے چار
رضي الله تعالى عنه اربعة من الصحابة	حضرات موجود تھے : (۱) انس بن مالک رضی اللہ عنہ
انس بن مالك بالبصرة وعبد الله	بصرہ میں (۲) عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کوفہ
بن ابي اوفى بالكوفة وسهل بن سعد	میں (۳) سہل بن سعد ساعدی رضی اللہ عنہ مدینہ میں
الساعدي بالمدينة والوالعقل بن عمرو	لود (۴) ابو طفیل عامر بن واثر رضی اللہ عنہ مکہ میں۔
بن وائل بكة . ولم يلق احدا منهم	اور ان کی نہ ان چاروں میں سے کسی ایک سے
ولا اخذ عنه . واصحابه يقولون	ملاقات ہوئی اور نہ انہوں نے ان سے کوئی روایت
انه لقي جماعة من الصحابة	کی۔ امام صاحب کے اصحاب یہ کہتے ہیں کہ امام صاحب
وروي عنهم . ولا يثبت	نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی کی ہے
ذلك عند اهل النقل .	اور ان سے روایت بھی کی مگر یہ بات اہل نقل کے
لہ	نزدیک ثابت نہیں۔

غور فرمائیے اس عبارت میں علامہ مجدالدین بن الاثیر نے بعینہ وہی بات دہرا دی ہے جو شیخ ابواسحاق شیرازی ان سے پہلے کہہ چکے ہیں۔ البتہ انہوں نے اس دعویٰ کو مدلل کرنے کے لیے خط کشیدہ الفاظ کا اور اضافہ کر دیا ہے۔ لیکن یہ بات تب بنتی جب کہ وہ ان اہل نقل کی نشان دہی بھی کرتے کہ جن کے نزدیک امام صاحب کی

لہ تفصیل الترف في الفقه والتعرف از شيخ عبدالحق محدث دہلوی ورق ۶۶۔ اس کتاب کے مخطوط کا عکس مولانا محمد عبدالحلیم ہشتی نزل کراچی کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے۔

صحابہ سے بقا و روایت ثابت نہیں ورنہ جب تک اہل نقل مجہول ہیں عدم ثبوت کا دعویٰ کالعدم۔

۲۵۔ ابن خلکان، یافعی اور صاحب مشکوٰۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی

علامہ مجد الدین بن الاثیر کے بعد جب قاضی شمس الدین بن خلکان المتوفی ۷۸۲ھ نے وفیات الاعیان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا تذکرہ لکھا تو بعینہ یہی بات ان الفاظ میں نقل کر دی :

أدرك أبو حنيفة أربعة من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين .
وهم أنس بن مالك وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي
بالمدينة وأبو الطفيل عامر بن واثلة بكة ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ
عنده . وأصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم . ولم يثبت
ذلك عند أهل النقل . ۱

پھر علامہ یافعی المتوفی ۷۸۲ھ نے جب ”مرآة الجنان“ لکھی تو چونکہ ان کے پیش نظر وفیات الاعیان تھی اس لیے انہوں نے اسی عبارت کو اس طرح نقل کر دیا ہے :

وكان قد أدرك أربعة من الصحابة . هم أنس بن مالك بالبصرة
وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وأبو
الطفيل عامر بن واثلة بكة رضي الله عنهم . قال بعض أصحاب التواريخ
ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ عنه . وأصحابه يقولون لقي جماعة من
الصحابة وروى عنهم . قال ولم يثبت ذلك عند النقاد . ۲

اسی طرح صاحب مشکوٰۃ کا ماخذ بھی جامع الاصول ہے چنانچہ انہوں نے بھی
الاکمال فی اسماء الرجال میں امام صاحب کے ترجمہ میں ابن الاثیر ہی کی عبارت نقل
کر دی ہے جو درج ذیل ہے :

وكان في أيامه أربعة من الصحابة . أنس بن مالك بالبصرة و

عبد اللہ بن ابی اوفیٰ بالكوفۃ و سہل بن سعد الساعدی بالمَدینۃ و ابو

الطفیل عامر بن وائلۃ بکفۃ و لم یلق احدا منهم و لا اخذ عنهم . ۵۷

۲۶۔ بلا تحقیق نقل در نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح

ہمیں اس نقل در نقل پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی وہ بات یاد آتی ہے جو انھوں نے مقدمہ فتح الباری میں صحیح بخاری کی احادیث کی تعداد پر بحث کرتے ہوئے پھلپل کی غلط شماری کی بابت لکھی ہے۔

ان کثیرا من المحدثین وغیرہم
یسترجعون بنقل کلام من یتقدم
مقلدین لہ و یكون الاول مالتق
ولا حرر بل یتبعونہ تحسینا
لفظ بہ والافتان بخلاف
ذلت . ۵۷

بلاشبہ بہت سے محدثین وغیرہ اپنے پیشرو
کی تقلید کرتے ہوئے اس کے کلام کو نقل کرنے
میں راحت محسوس کرتے ہیں حالانکہ پہلے شخص نے
اتقان و تحقیق سے کام نہیں لیا ہوتا ہے مگر یہ محض
عحسن ظن کی بناء پر اس کی اتباع کچھ چلے جاتے
ہیں حالانکہ تحقیق اس کے برخلاف ہوتی ہے۔

۲۷۔ بلا تحقیق تقلید کی خرابی

یہاں بھی یہی صورت ہے، شیخ شیرازی نے اپنے ظن و تخمین سے ایک بات
خلاف تحقیق لکھ دی، شیخ ابن الاثیر نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے اسے ارباب نقل کا
قول سمجھ لیا، بعد کے ۲ نے والے مؤرخین نے ابن الاثیر پر اعتماد کرتے ہوئے بغیر تحقیق ان
کی تقلید شروع کر دی اور یوں ایک غلط بات متعدد کتابوں میں نقل در نقل ہوتی چلی
آئی۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ شوافع کا ایک گروہ اور بعض احناف بھی امام اعظم کی صحابہ سے
روایت نہ کرنے کے قائل ہو گئے۔

۲۸۔ ابن الاثیر کی بے اصولی

نظر کو بلند کر کیجیے، بالفرض ارباب نقل کا ایک گروہ امام اعظم کی صحابہ سے روایت
کا منکر ہر تب بھی ان کی رائے کی اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں کیا حیثیت ہے اس
لیے کہ تاریخ کا یہ مسئلہ کلیہ ہے کہ ہر شخص کے حالات سے اس کے اصحاب دوسروں

کی یہ نسبت زیادہ واقف ہوتے ہیں۔ لہذا اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں دوسرے
ارباب نقل کے بیانات کو ترجیح دینا اصول روایت اور اصول روایت دونوں کے
خلاف ہے کہ

أهل البيت ادعى بها

تو علامہ محمد الدین بن الاثیر نے بھی جن کے قول کو بطور دستاویز پیش کیا ہے امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ کے آخر میں اس اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ چنانچہ امام صاحب پر
مطالعین کی تردید کرتے ہوئے خود ان ہی کے قلم سے بے اختیار یہ الفاظ نکل گئے ہیں:
واصحابہا خبر بحالہ۔ امام صاحب کے اصحاب ان کے حال سے

نایارہ واقفیت رکھتے ہیں۔

۷

۲۹۔ علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد

لہذا خود ان کی تصریح کے مطابق فیصلہ اصحاب ابو حنیفہ کے حق میں ہونا چاہیے اسی
یہ علامہ شمس الدین محمد قہستانی "شرح نقایہ" کے مقدمہ میں محمد الدین بن الاثیر کی اس
جہالت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا يضروا مافي جامع الاصول امام صاحب کے اکابر تابعین میں شمار ہونے کو
ان ذلك مما لا يثبت فانهم قال یہ امر متفرض نہیں کہ جامع الاصول میں یہ لکھا ہے کہ یہ
آخر كلامہ ان اصحابہ اعلم ہات ثابت نہیں۔ کیونکہ خود مصنف جامع الاصول
بحالہ من غیرہم۔ فالرجوع نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب
الی ما نقلوه عند اولی من امام صاحب کے حالات سے دوسروں کی نسبت
غیرہم۔ زیادہ واقف ہیں لہذا اس بارے میں خود ان ہی
کے اصحاب جو نقل کرتے ہیں اس کی طرف رجوع کرنا غیروں کی طرف رجوع کرنے سے بہتر ہے۔

۷

۳۰۔ ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح |

لہذا عقل اور نقل دونوں کا یہ تقاضا ہے کہ اس بحث میں اصحاب ابو حنیفہ کے اقوال کو ترجیح دی جائے۔ اب ظاہر ہے جو بات عقل و نقل اور روایت و درایت دونوں کے اصولوں پر صحیح نہ ہو اور پھر اس کی صحت پر اصرار کیا جائے تو اس کو بحر تعصب کے اور کیا کہا جائے گا۔ اسی لیے علامہ عینی نے "شرح معانی الآثار" میں ابن الاثیر اور ابن خلکان کی اس روش کو تعصب کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں :

و اما قول ابن الاثیر وابن خلکان	اور ابن الاثیر اور ابن خلکان ادا ان لوگوں
ومن سلك مسلکهما من ان	کا جو ان کی روش پر چلے ہیں یہ کہتا کہ امام ابو حنیفہ
ابا حنیفۃ لم یلق احدا من الصحابۃ	کی نہ تو کسی صحابی سے ملاقات ہوئی ہے اور نہ
ولا اخذ عند فذلک من باب	انہوں نے کسی صحابی سے کوئی روایت کی ہے
التعصب المحض .	محض تعصب کا نتیجہ ہے۔

متقدمین ائمہ نقل میں ہیں ایسے حضرات کے نام تو معلوم ہیں جو صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو ثابت کرتے ہیں جیسے سید الحافظ یحییٰ بن المعین المتوفی ۲۳۳ھ کہ انہوں نے اپنی تاریخ میں حضرت عائشہ بنت محمد رضی اللہ عنہا سے امام صاحبؒ کا سماع حدیث بیان کیا ہے۔ اسی طرح محدث ابو حامد محمد بن ہارون حنفی المتوفی ۲۳۱ھ کہ انہوں نے ایک مستقل جرد اسی موضوع پر تالیف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ سے براہ راست کیا روایتیں کی ہیں۔ اسی طرح محدث ابو القاسم علی بن محمد المعروف بابن کاس نغمی المتوفی ۳۲۲ھ جنہوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو علماء کا شرفہ فیصلہ قرار دیا ہے۔

۳۱۔ متاخرین محدثین میں نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات |

لیکن منکرین روایت کے سلسلہ میں ہمیں نہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہم عصر حضرات کی کوئی تصریح ملتی ہے نہ ان کے تلامذہ کے دور میں کسی صاحب کا بیان ملتا ہے نہ مفسرین صحاح ستہ یا ان کے شیوخ کے طبقے میں کوئی صاحب نفی کرتے

نظر آتے ہیں، نہ ارباب صحاح ستہ کے تلامذہ میں کسی شخص کا بیان اس بارے میں ہماری نظر سے گزرتا ہے، یہاں تک کہ متقدمین کا دور ختم ہو کر متاخرین کا دور شروع ہو جاتا ہے جن کے سرفہرست حافظ ابن صلاح کی تصریح کے مطابق ان سات حضرات کے نام ہیں :-

- ۱۔ حافظ ابوالحسن علی بن عمر دارقطنی المتوفی ۳۸۵ھ
- ۲۔ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۴۰۵ھ
- ۳۔ حافظ مصر عبد الغنی بن سعید مصری المتوفی ۴۱۵ھ
- ۴۔ حافظ ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصفہانی المتوفی ۴۲۳ھ
- ۵۔ حافظ ابوبکر احمد بن الحسین بیہقی المتوفی ۴۵۵ھ
- ۶۔ حافظ مغرب ابو عمر بن عبد البر النمری المتوفی ۴۶۳ھ
- ۷۔ حافظ ابوبکر احمد بن علی الخطیب البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ

ان حضرات میں صرف دارقطنی اور خطیب دو بزرگ ایسے ہیں جو اپنے اساتذہ اور معاصرین حفاظ حدیث کے برخلاف اس زمانے کا اظہار کرتے ہیں کہ امام اعظم کا سماع کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں حدیث طلبہ العلویہ فریضۃ علی بن ابی سلمہ کو بسند روایت کرنے کے بعد کہ جس میں امام صاحب کا حضرت انس سے سماع مذکور ہے، یہ تصریح کی ہے :

ولا یثبت لابی حنیفۃ سماع	امام ابو حنیفہ کا حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
من انس بن مالک . والله اعلم	سے سماع ثابت نہیں ہے، واللہ اعلم۔ ہم سے علی
حدثنی علی بن محمد بن نصر قال	بن محمد بن نصر نے بیان کیا کہ میں نے حمزہ بن
سمعت حمزہ بن یوسف السہمی	یوسف سہمی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ دارقطنی سے
یقول سئل ابوالحسن الدارقطنی، و	یہ سوال کیا گیا کہ آیا امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
انا اسمع . عن سماع ابی حنیفۃ	رضی اللہ عنہ سے سماع صحیح ہے؟ تو انہوں نے

عن انس یصح ؟ قال لا ولا رویتہ
لم یلق ابو حنیفۃ احدا من
الصحابۃ . ۱۱

جواب دیا کہ نہ تو ان کا سماع ہی حضرت انس
رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے اور نہ ہی روایت ،
امام ابو حنیفہ کی کسی صحابی تک رسائی ہی نہیں تھی۔

خطیب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں دارقطنی کا یہ قول پیش کیا ہے۔ اگرچہ علامہ
کوثری نے "تانیب الخطیب" میں دارقطنی کی اس عبارت کی صحت پر شبہ کا اظہار
کیا ہے، ان کے نزدیک اس شبہ کی دو وجہیں ہیں، ایک تو یہ کہ خطیب نے خود "تاریخ
بندار ہی میں آگے چل کر اس امر کا صاف اقرار کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس
رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اور یہاں اپنے ہی دعوے کے برخلاف دارقطنی سے عدم روایت
کی تصحیح نقل کر رہے ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دارقطنی کی اصل عبارت میں مطبوعہ
نسخہ میں تحریف ہو گئی ہے۔ وہ فرماتے ہیں :

واقرار الخطیب هنا برویتہ انساً
یدل علی ان ما یعزى الی الخطیب
فی (۴-۲۰۸) من انه حکى عن حمزة
السہمی انه قال (سئل الدارقطنی
عن سماع ابی حنیفۃ من انس هل
یصح قال لا ولا رویتہ) ما غیرتہ
یدائیمۃ وکم لم یصحح المطبع من
اجرام فی الکتاب وکان اصل الکلام
(سئل الدارقطنی عن سماع ابی
حنیفۃ من انس هل یصح ؟
قال لا الا رویتہ) فغیرتہ

خطیب نے یہاں امام ابو حنیفہ کی روایت انس رضی اللہ عنہ
کا جو اقرار کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ خطیب کی طرف
(تاریخ بندار جلد ۴ صفحہ ۲۰۸ میں) جو یہ الفاظ منسوب ہیں
کہ انھوں نے حمزہ سہمی کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ جب
دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کے
بارے میں استفسار کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ نہ سماع
ہی درست ہے نہ روایت۔ اس جملہ کو کسی خطا کار نے
بدل دیا ہے اور اس کتاب میں مطبع کی تصحیح کرنے والے
کے متعدد جرم ہیں۔ اصل عبارت اس طرح تھی دارقطنی
سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کی صحت کے
بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ سماع

اليد الاثمة الى ولاذيتہ . ثابت نہیں ہے البتہ روت ثابت ہے . تو گنا ہمارا
نے الاذیتہ کو ولاذیتہ سے بدل دیا ۔

دوسرے یہ کہ علامہ سیوطی نے بھی تبیین الصیغہ میں دارقطنی کی اس عبارت کو ان ہی
الفاظ میں نقل کیا ہے۔ ہم نے سابق میں حافظ سیوطی کی "ذیل الآلی" کے حوالے سے بھی
دارقطنی کی یہی عبارت نقل کی ہے۔ محدث ابن عراق نے بھی "تنزیل الشریعۃ المرفوعۃ من اللہ
الشیعیۃ المرفوعہ" میں حافظ ابن حجر کی "لسان المیزان" کے حوالہ سے دارقطنی کی وہی عبارت
نقل کی ہے جو "ذیل الآلی" اور تبیین الصیغہ میں منقول ہے۔ لیکن "لسان المیزان" کا جو مطبوعہ
نسخہ ہمارے پیش نظر ہے اس میں "لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة" تک تو منقول ہے
اور بعد کا جملہ "انذاری انسابینہ ولم یسمع منہ" ساقط ہے۔

حال ہی میں حافظ ابن الجوزی کی "العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ" کا ایک جلد
الخط قلمی نسخہ ہماری نظر سے گزرا اس میں تاریخ خطیب کے حوالہ سے یہ عبارت اسی طرح
مذکور ہے جس طرح "تاریخ بغداد" کے مطبوعہ نسخہ میں ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب
فرنگی محلی نے "اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعلیل لیس بدعۃ" میں دارقطنی کی اس عبارت
کو ان ہی الفاظ میں نقل کیا ہے، جن الفاظ میں حافظ سیوطی کی تبیین الصیغہ اور ذیل
اللالی میں مذکور ہے۔

اس بحث کا اصل تصفیہ تو اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ حافظ حمزہ بن یوسف
سہمی کی کتاب السوالات عن الدارقطنی کا صحیح اور قدیم مخطوطہ ہمارے پیش نظر ہو۔
واضح ہے کہ جس طرح رجال کے متعلق حافظ حمزہ بن یوسف سہمی کا ایک رسالہ

۱۵ تانیب الخطیب صفحہ ۱۵ طبع مصر ۱۳۳۵ھ جلد ۱ صفحہ ۲۷۱ طبع مصر۔

۲ ج اول ص ۲۷۳

۱۷ صفحہ ۳۵۔ اس کا قلمی نسخہ پیر محمد ڈو میں مولانا بدیع الدین کے ذاتی کتب خانے میں ہمارا
نظر سے گزرا ہے۔

ہے جس میں انھوں نے دارقطنی سے رِوَاۃ کے متعلق سوالات کیے ہیں، اسی طرح محدث ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری المتوفی ۳۱۵ھ کا بھی اس موضوع پر ایک رسالہ موجود ہے جس میں مشائخ و رِوَاۃ کے حالات پر موصوف نے بھی دارقطنی سے کچھ سوالات کیے تھے اور ان کو سن کر قلمبند کر لیا تھا۔ اس رسالہ کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے :-

اخبرنا ابو الفتح محمد بن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن اسماعیل
بن سلمہ المعروف بسکوبہ الاصبہانی قال قرئ علی الشیخ ابی عبد اللہ
محمد بن الحسین السلمیٰ بنیساہور فاقتر بہ قال سمعت ابا الحسن علی
بن عمر بن احمد المہدی الحافظ .

اس رسالہ میں بھی ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایات کے بارے میں جو استفسار کیا ہے وہ حسب ذیل الفاظ میں منقول ہے :

وسالتہ هل یصح سماع ابی حنیفۃ عن انس ؟ فقال لا یصح
سماعہ عن انس ولا عن احد من الصحابۃ ولا یصح لدوۃ
انس ولا رؤیۃ احد من الصحابۃ .

میں نے دارقطنی سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہ کا شخص انسؓ سے سماع ثابت ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ نہ تو حضرت انسؓ رضی اللہ عنہ سے ان کا سماع ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور صحابی سے نیز ان کے بارے میں نہ حضرت انسؓ رضی اللہ عنہ کی رؤیت ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور صحابی کی ۔

اب ابو عبد الرحمن سلمیٰ کی کتاب السوالات دیکھنے کے بعد بظاہر یہی بات راجح معلوم ہوتی ہے کہ حافظ سید علی سے دارقطنی کا قول نقل کرنے میں تسامح ہوا ہے اور غالباً

۱۔ اس رسالہ کے قلمی نسخہ کا عکس چوہدری عبدالعزیز صاحب کلکٹر کسٹم کراچی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے۔ ۲۔ باب النون

دارقطنی امام اعظم کے بارے میں نہ صحابہ سے روایت کے قائل ہیں اور نہ روایت کے
بہر حال خلاصہ بحث یہ ہے کہ دارقطنی، خطیب بغدادی اور ابن الجوزی تینوں
حضرات صحابہ سے امام اعظم کے سماع کے قائل نہیں ہیں۔ ان میں ابن الجوزی خطیب
سے ناقل ہیں اور خطیب کا دار و مدار دارقطنی کی مذکورہ تصریح پر ہے۔ اب غور طلب
بات یہ ہے کہ خطیب اور ابن الجوزی دارقطنی کی ایک بات کو تو جانتے ہیں مگر دوسری
بات تسلیم نہیں کرتے۔ یعنی دونوں حضرات اس امر کا تو اقرار کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا مگر اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں کہ انھوں نے
حضرت انسؓ سے کوئی روایت سنی بھی تھی حالانکہ جس بنیاد پر یہ دونوں بزرگ دارقطنی کا
فیصلہ روایت انسؓ کے متعلق مسترد کر رہے ہیں، اسی بنیاد پر روایت سے انکار بھی
مسترد ہو جاتا ہے۔ طبقات ابن سعدؒ کی وہ روایت جو تابعیت کے ذیل میں گزر چکی ہے
اور جس کی صحت کے حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر دونوں معترف ہیں، اس پر غور کیا جائے
تو اس میں روایت اور روایت دونوں کا اثبات ہے۔ اس روایت کے اصل الفاظ جو
مذہب محمد ہاشم سندھی نے نقل کیے ہیں، یہ ہیں :-

حدثنا العوف سيف بن جابر ہم سے موفی سیف بن جابر قاضی واسطے نے
قاضی واسطہ قال سمعت ابا حنیفہ بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا ہے کہ
يقول قدم انس بن مالك الكوفة حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذی قعدہ میں تشریف
ونزل الفتح وكان يخطب بالحمرة آئے اور بزم الخمر میں آئے۔ وہ سرخ خضاب
وقد سألت مراراً لگاتے تھے۔ میں نے ان کو متعدد مرتبہ پوچھا ہے۔

اس حدیث میں امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی کوفہ میں آمد اور عذر
یعنی فتح میں ان کے نزول کی خبر دینے کے بعد ان کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ وہ سرخ
خضاب لگاتے تھے۔ یہ ان کے فعل کی خبر ہے، جو حدیث فعلی موقوف ہوئی۔ اصول حدیث

کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ صحابی کے قول، فعل اور عمل کا بیان بھی حدیث ہی کا ایک جزو ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ایسی حدیث موقوف کہلاتی ہے۔ صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے ثبوت کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حدیث مرفوعہ کی روایت نہ کی حدیث موقوف کی روایت کی۔ لیکن روایت بہر حال ہو گئی۔

علاوہ ازیں یہ ایک حقیقت ہے کہ دارقطنی اور خطیب دونوں بزرگ امام اعظم کے فضائل واقعیہ کے انکار میں پیش قدم ہیں۔ امام اعظم کے خلاف ان دونوں حضرات کا تعصب مشہور ہے اور خود ان کی تصانیف اس پر شاہد ہیں۔ جرح و تعدیل کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ انکار فضیلت کے سلسلے میں کسی مستعجب یا مؤانہ کی بات قابل قبول نہیں۔

مذکورہ بالا سات حضرات میں حافظ ابونعیم اصفہانی بھی ہیں جنہوں نے مسند ابی حنیفہ میں ایک مستقل باب صحابہ سے امام ابو حنیفہ کے سماع کے بیان میں قائم کیا ہے جس کے الفاظ ہیں :

ان صحابہ کا تذکرہ جن کو امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے اور ان سے روایت کی ہے۔

ذكر من رأى ابو حنيفة من

الصحابة وروى عنهم

اور اس کے تحت لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی

اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن الحارث زبیدی

سے روایت کی۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ نے

حضرت عبداللہ بن ابی اوفی اسلمی رضی اللہ عنہ

سے بھی روایت کی ہے۔

روى عن انس بن مالك

وعبد الله بن الحارث الزبیدی

ويقال عبد الله بن ابی اوفی

الاسلمی .

اسی بزم ہفت گانہ کے ایک ادب رکن حافظ ابن عبد البر اندلسی بھی ہیں جنہوں نے کتاب الکفی میں تصریح کی ہے:

وسمع من عبد اللہ بن الحارث
امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن
بن جزم فیعدہ بذلک من التابعین جو اسے حدیث کا سماع کیا ہے لہذا اس بناء پر
وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔

وسعت نظر اور امامت فن کے اعتبار سے ان دونوں حضرات کا پایہ دار قطنی اور خطیب سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ان میں کوئی حنفی بھی نہیں ہے۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی شافعی ہیں اور حافظ ابن عبد البر مالکیہ کے امام ہیں۔ ان حضرات کے علاوہ دار قطنی اور خطیب کے اساتذہ میں بہت سے محدثین ہیں جو صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کی صاف الفاظ میں تصریح کرتے ہیں، چنانچہ محدث ابو القاسم علی بن کاس حنفی المتوفی ۲۳۳ھ جو دار قطنی کے استاذ ہیں، فرماتے ہیں:

من فضائلہ انہ ردی عن
امام ابو حنیفہ کے فضائل میں یہ بھی ہے کہ انہوں
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے روایت
فان العلماء اتفقوا علی ذلک
کی ہے، علماء کا اس امر پر اتفاق ہے، البتہ صحابہ
واختلفوا فی عدہم فمنہم من
کی تعداد کے بارے میں مختلف آراء ہیں بعض چھ
قال انہم ستۃ وامرأۃ ومنہم من
صحابی اور ایک صحابی بیان کرتے ہیں جب کہ بعض
قل خمسۃ وامرأۃ ومنہم من
پانچ اور ایک صحابی اور بعض سات اور ایک صحابی
قال سبعة وامرأۃ۔ ۷۱
بتاتے ہیں۔

۱۰ التعلیقات علی ذب و بیات الدراسات - جلد ۲ صفحہ ۲۲۲

۱۱ رسالہ فی مناقب الائمة الاربعہ - قلمی محفوظ کتب خانہ عارف حکمت نمبر ۲۵۲ (کتب التوائخ)
یہ رسالہ حسن بن حسین بن احمد الطولونی کی تصنیف سے جو حافظ زین الدین تاج الدین بن طولون
کے شاگرد ہیں۔

محدث ابن کاس نخعی کی تصریح سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا مسئلہ ان کے دور تک علماء میں مختلف نہ تھا۔

اسی طرح دارقطنی کے مشہور اساتذہ میں حافظ ابوبکر محمد بن عمرو بن جعابی المتوفی ۳۵۵ھ بھی ہیں، جو اپنی کتاب "الانتصار لمذہب ابی حنیفہ" میں صحابہ سے امام اعظم کے سماع کی تصریح کرتے ہیں۔ دارقطنی کے ایک اور استاذ محدث ابو حامد حضرمی نے تو امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر مشتمل احادیث کو ایک مستقل رسالہ میں جمع کر دیا ہے، جس کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

خطیب کے اساتذہ میں محدث ابو عبد اللہ حسین بن علی صمیری المتوفی ۳۳۱ھ نے اپنی کتاب "انباء ابی حنیفہ واصحابہ" میں امام ابو حنیفہ کے صحابہ سے سماع پر ایک مستقل باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے :

من لقی ابو حنیفۃ من الصحابة وما رواه عنهم رضي الله عنه وعنهم

اسی طرح خطیب کے اساتذہ میں امام احمد بن الحسین القدوری المتوفی ۴۳۸ھ نے شرح مختصر کرخی میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت کی تصریح کی ہے۔ مذکورہ محدثین و حفاظ کے علاوہ متقدمین اور متأخرین کی ایک بڑی جماعت نے صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا اثبات کیا ہے۔ لہذا علماء کے ایک جم غفیر کے اثبات کے مقابلہ میں دارقطنی اور خطیب بغدادی کے انکار کی کیا حیثیت ہے، جب کہ اس پر سرے سے کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔

۳۲۔ اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات

اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر بعض اکابر علماء نے جن میں بعض بڑے پایہ کے محدث اور حافظ حدیث بھی ہیں، امام صاحب کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث

سلسلہ محدث صمیری کی اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ مجلس علمی کراچی میں موجود ہے۔

پر مستقل جزء تالیف کیے ہیں۔ اس سلسلہ میں جن حضرات کی تالیفات کا پتہ چل سکا ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں :-

- ۱۔ محدث ابو حامد حضرمی المتوفی ۲۲۱ھ
- ۲۔ ابو الحسین علی بن احمد عیسیٰ النہقی (آخر قرن رابع)
- ۳۔ امام عبد الرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۳۲۹ھ
- ۴۔ حافظ ابوسعید سمان المتوفی ۴۲۳ھ
- ۵۔ محدث ابو معشر عبد الکریم طبری المتوفی ۴۴۸ھ
- ۶۔ حافظ عبد القادر قرشی المتوفی ۵۵۵ھ

اب ان حضرات کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے :-

ابو حامد حضرمی

محمد نام، ابو حامد کنیت، تحضری اور بُعْرانی نسبت۔ حضرمی کی بہ نسبت بُعْرانی سے زیادہ مشہور ہیں۔ شجرۂ نسب یہ ہے :

محمد بن ہارون بن عبد اللہ بن حمید بن سلیمان بن میاح الحضرمی
الْبُعْرانی۔

بعض علماء نے ان کی تاریخ ولادت ۲۲۳ھ بیان کی ہے لیکن خطیب بغدادی نے خود ان کی زبانی بصراحت نقل کیا ہے کہ میری ولادت ۲۲۵ھ میں ہوئی تھی۔ علامہ سہبانی نے بھی کتاب الالساب میں ان کی تاریخ ولادت یہی نقل کی ہے اور بُعْرانی نسبت کے تحت سب سے پہلے انھیں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن الالساب کے موجود نسخہ میں بُعْرانی کی تفصیل کی جگہ بیان ہے۔ البتہ ابن منظور افریقی نے لسان العرب میں مادہ "بر" کے تحت لکھا ہے کہ "بنو بُعْران" ایک قبیلہ ہے۔ اور علامہ زبیدی ثاج العروس میں رقمطراز ہیں :

وَبَنُو بُعْرَانَ حَتَّى كَذَا فِي اللِّسَانِ بَنُو بُعْرَانَ جِيسَاكَ لِسَانِ الرَّبِّ فِي تَصَرُّعِهِ
وَأَبُو حَامِدٍ مُحَمَّدُ بْنُ هَارُونَ أَيْكَ قَبِيلَةٍ هِيَ وَأَبُو حَامِدٍ مُحَمَّدُ بْنُ هَارُونَ بْنِ عَبْدِ
بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حَمِيدٍ الْبُعْرَانِ بَنُ حَمِيدٍ بُعْرَانِي نَفِخَ بَارَ بَغْدَادَ كَيْ سَهْنٍ وَلِئَلَّ

بالفتح بغدادی ثقہ روئے عند ثقہ تھے۔ دارقطنی نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

حافظ خطیب بغدادی نے نتائج بغداد میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ ارباب صحاح ستہ کے ہزمان ہیں اور بہت سے شیوخ سے روایت حدیث میں ان کے ساتھ شریک بھی ہیں اور باوجود اس امر کے امام بخاری کے سامنے بھی زانوئے تلمذ کیا ہے۔ ان کے بعض مشہور شیوخ حدیث کے اسامہ گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ خالد بن یوسف سمی ۲۔ نصر بن علی الجہضمی ۳۔ ولید بن شجاع سکونی
- ۴۔ عمرو بن علی ۵۔ اسحاق بن ابی اسرائیل ۶۔ ابومسلم واقدی ۷۔ محمد بن بشار ابوبکر بندار۔

ان کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے جن میں شاہیر محدثین کے اسامہ گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ حافظ دارقطنی۔ چنانچہ "سنن دارقطنی" میں ان سے بکثرت احادیث منقول ہیں۔ ۲۔ محمد بن اسماعیل وراق ۳۔ ابوبکر بن شاذان ۴۔ ابویونس بن شاہین ۵۔ یوسف بن عمر القواس۔ ابو حامد حصرمی

ابو حامد حصرمی بڑے پایہ کے محدث اور نہایت ثقہ تھے۔ حافظ دارقطنی نے ان کو محدثین ثقات میں شمار کیا ہے۔ ۲۔ ہی طرح ان کے دوسرے شاگرد یوسف بن عمر القواس نے بھی ان کو اپنے ثقہ شیوخ کی فہرست میں درج کیا ہے۔ ان کا انتقال محرم الحرام ۳۲۱ھ میں ہوا۔ ۳ھ

صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت پر مشتمل ان کا مجتہد حافظ ابن جریر مستطانی کی ملجم الفہرست اور حافظ ابن طولون دمشقی المتوفی ۳۵۷ھ کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۴ھ

۳ھ ملاحظہ ہو سنن دارقطنی صفحہ ۹۶ طبع مطبع فاروقی دہلی ۳ھ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو نتائج بغداد ترجمہ محمد بن ہارون۔ کتاب الانساب للسماعی نسبت قبرانی۔ نتائج الحرمین، مادہ "بعر"۔ ۳ھ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸۔

۲۔ ابوالمحسین علی بن احمد بن عیسیٰ النہقی

انہوں نے بھی امام ابوحنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر ایک مستقل جُزء تالیف کیا ہے۔ یہ جُزء محدثین میں متداول رہا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی کی المعجم المفہرس اور حافظ ابن طولون کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں نہیقی کا جُزء بھی شامل ہے۔ محدث خواندہ نے بھی جامع مسانید الامام الاعظم میں اس جُزء کی روایات کو نقل کیا ہے۔ ۷

نہیقی کا ترجمہ کتب تاریخ و رجال میں باوجود تلاش کے ہمیں نہیں مل سکا۔ یہ طبقہ میں امام ابو بکر سرخسی سے پہلے ہیں۔

۳۔ امام عبدالرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۳۳۹ھ

عبدالرحمن نام، ابو بکر کنیت اور سرخسی نسبت ہے۔ سلسلہ نسب یہ ہے:-
ابو بکر عبدالرحمن بن محمد بن احمد السرخسی۔

یہ بڑے بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے۔ قاضی القضاة دامغانی کے ہم طبقہ ہیں امام ابو الحسن قدوری کے ارشد تلامذہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ ان کے فضل و کمال کی بنا پر قاضی مالک الملک عبدالوہاب بن منصور ابن المشتري نے شافعی ہونے کے باوجود ان کو بصرہ میں اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ علم و فضل کے ساتھ ساتھ انتہائی عابد و نابد بھی تھے۔ حافظ عبدالقادر قرشی الجواہر المفضیۃ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان ينداد الصوم وعرف بهائم الدهر تته اذ زهد وجاهة نفس مشهور

بالزهد وكسر النفس۔ تھے۔

صاحب تصانیف ہیں۔ ان کے تذکرہ نگاروں نے ان کی تالیفات میں کتاب التجرید اور مختصر المختصرین دو کتابوں کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ ان کی تاریخ وفات ۳۳۳ھ رمضان المبارک ۳۳۹ھ ہے۔ ۷

۷۔ ابن ماجہ اور مسلم حدیث صفحہ ۱۱۸ ۷ امام سرخسی کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو الجواہر المفضیۃ فی طبقات المتفقیۃ از حافظ عبدالقادر قرشی محدث الملک التراجیم از حافظ قاسم بن قطربغا۔

انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کے سلسلہ میں جو جُزء تالیف کیا تھا اس کو صدر الکتاب موفق بن احمد کی نے مناقب الامام الاعظمؒ میں اور محدث سبط ابن الجوزی نے الانتصار والترجیح للمذہب الصحیح میں روایت کیا ہے۔ ۱۷
حافظ ابو موسیٰ مدینی المتوفی ۵۸۱ھ نے معرۃ الصحابہ کے نام سے حافظ ابو نعیم اصفہانی کی کتاب پر جو ذیل لکھا ہے اس میں بھی جُزء "الشرعی" کی ایک روایت مذکور ہے۔ ۱۸

۴۔ حافظ ابوسعید سمان المتوفی ۲۲۳ھ

اسماعیل نام، ابوسعید کنیت اور سمان کی نسبت سے مشہور ہیں۔ سلسلہ نسب یہ ہے :-

ابوسعید اسماعیل بن علی بن الحسین بن زنجویہ الرازی۔

فقہ، مؤرخ، اصولی، لغوی اور مشہور حافظ حدیث ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے جس کی ابتدا ان الفاظ سے ہوتی ہے :

الحافظ الکبیر المتقن ابوسعید اسماعیل بن علی بن الحسین۔

ان کے شیوخ حدیث کی تعداد کئی ہزار ہے۔ طلب حدیث میں بلاد شام و حجاز و مغرب کو پے سپر کیا۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں :

دخل الشام والحجاز والمغرب۔ ۱۹

حافظ ابن عساکر نے ان کے شیوخ کی تعداد تین ہزار چھ سو بیان کی ہے جن میں سے حسب ذیل حضرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں :-

۱۔ عبد الرحمن بن محمد بن فضالہ ۲۔ ابوطاہر الخلعص ۳۔ احمد بن ابراہیم بن

فراس مکی ۴۔ عبد الرحمن بن ابی نصر دمشقی ۵۔ ابو محمد ابن نحاس مصری

۱۷ ملاحظہ ہو مناقب الامام الاعظم ج ۲، الانتصار والترجیح ص ۱۷۳

۱۸ ملاحظہ ہو لسان المیزان ترجمہ عائشہ بنت عبد

۱۹ تذکرۃ الحفاظ ترجمہ اسماعیل بن علی ابوسعید سمان

حافظ ابوسعید سمان، محدث محمد بن ہارون حنبل کے بھی ایک واسطہ شاگرد ہیں۔

ان سے بھی ایک جماعت کثیر نے حدیث کی روایت کی ہے جن میں (۱) ابو بکر خطیب بغدادی (۲) عبدالعزیز کتانی (۳) طاہر بن الحسین اور (۴) ابو علی الحداد جیسے بلند پایہ محدثین شامل ہیں۔

حافظ ابوسعید سمان کا شمار فقہ، حدیث، رجال، فرائض اور قرأت کے مانے ہوئے ائمہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبی کے الفاظ ہیں :

وكان اماما بلاملأفة في
القيادة والحديث والرجال والفرائض
والشروط. عالما بفقہ ابی حنیفة و
بالتفصيل بين الشافعي والشافعية
حديثه من ان كوالها لكاو اور تعلق تھا۔ فرماتے تھے :

من لم يكتب الحديث لم يتفرغ
بحلولة الايمان .
جس نے حدیث نہ لکھی اس کے حل تک اسلام
کی مٹھاس ہی نہ پہنچی۔

ان کے علم و فضل کے بڑے بڑے فضلاء اور محدثین معترف رہے ہیں۔ چنانچہ محدث دمشق امام عبدالعزیز بن احمد الکنانی المتوفی ۴۶۶ھ جو ان کے شاگرد و رشید بھی ہیں ان الفاظ میں ان کو خراج تحسین پیش کرتے ہیں :

كان الستان من الحفاظ الكبار نرا هذا عابدا .

اور محدث عمر علیہی فرماتے ہیں :

وكان تاريخ الزمان و شيخ الاسلام .

کثیر التصانیف تھے۔ حافظ ابن عساکر المتوفی ۵۴۶ھ لکھتے ہیں : وصنف کتباً کثیراً ان کی تصانیف میں دس جلدوں پر مشتمل ایک تفسیر بھی ہے جس کا نام البستان فی تفسیر القرآن ہے۔

۱۰ تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابوں میں ان کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں ، تذکرۃ الحفاظ للذہبی (بقدر آمدہ وغیرہ)

فقہی مسلک کے اعتبار سے حنفی اور عقائد میں ماثل بہ اعتزال تھے۔ حافظ ابن عساکر نے ان کا سلسلہ وفات سلسلہ بیان کیا ہے اور محدث عمر عیسیٰ نے سلسلہ امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر انھوں نے جو جزرہ تالیف کیا ہے اس جزرہ کی روایتیں جامع مسانید الامام الاعظم میں مسند حافظ ابن خسرہ کے حوالہ سے مروی ہیں محدث ابو معشر طبری کے روایت کردہ جزرہ میں بھی آگیا ہے۔ ابو معشر نے اپنے جزرہ کی تمام روایات ابو سعد سمان ہی کی سند سے نقل کی ہیں۔ جزرہ ابو معشر کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

۵۵۔۔۔ محدث ابو معشر عبد الکریم الطبری المقرئ الشافعی المتوفی ۳۷۸ھ

عبد الکریم نام، ابو معشر کنیت، طبری نسبت اور مقرئ صفت ہے۔ نسب نامہ

یہ ہے :-

ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد بن محمد بن علی بن محمد طبری المقرئ
القطان الشافعی۔

حدیث اور قرأت کے مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اخیر عمر میں مکہ مکرمہ میں سکونت پذیر ہو گئے تھے اور وہاں طویل عرصہ تک انھوں نے قرأت کا درس دیا ہے۔ اسی بناء پر انھیں "مقرئ اہل مکہ" کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

متعدد شیوخ سے حدیث کا سماع کیا۔ جن میں (۱) ابو عبد اللہ بن نطیف (۲) ابو النعمان تراب بن عمر (۳) عبد اللہ بن یوسف (۴) ابو الطیب الطبری خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

ان کے تلامذہ حدیث میں حسب ذیل حضرات نامی و نامور گزرے ہیں :-

(۱) ابوبکر محمد بن عبد الباقي (۲) ابراہیم بن احمد الصیمری (۳) ابو نصر

احمد بن عمر الغازی (۴) محمد بن المیسع الفضی (۵) حسن بن عمر الطبری

(۶) ابو القاسم خلت بن نحاس۔

ابومعشر طبری کا شمار شوافع کے جلیل القدر ائمہ میں ہے علامہ جوری نے "طبقات القراء" میں ان کا ترجمہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔

عبدلکرم بن عبدالصمد بن محمد بن علی بن محمد ابومعشر الطبری
القطان الشافعی شیخ اہل مکہ امام عارف محقق استاذ کامل ثقہ
صالح

متعدد کتابوں کے مصنف ہیں۔ فن قراءت میں ان کی تالیفات میں التلخیص فی
القراءات الثمان اور سوق العروس بہت زیادہ مشہور ہیں۔ دیگر تصانیف میں سے بعض
کے اسما یہ ہیں :-

- ۱۔ کتاب الدرر فی التفسیر
- ۲۔ عیون المسائل
- ۳۔ طبقات القراء
- ۴۔ الرشاد فی السواد فی شرح القراءات الشاذہ
- ۵۔ کتاب العدد

تفسیر ثعلبی کے اس کے مصنف سے براہ راست راوی ہیں اور مسند احمد اور تفسیر
نقاش اپنے شیخ زیدی کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ ان کا انتقال مکہ معظمہ میں ۸۲۸ھ
میں ہوا۔ ۵۲

امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر انھوں نے جو مستقل مجرّد تالیف کیا
ہے وہ حافظ ابن جریر عسقلانی کی المعجم الفہرس اور حافظ ابن طولون دمشقی کی الفہرست
الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۵۳ اور علامہ جلال الدین السيوطی نے تبلیغ الصوفیہ میں

۵۱ غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء جلد اول صفحہ ۲۰۱ طبع مطبع سعادہ مصر ۱۳۵۱ھ

۵۲ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) لسان المیزان (۲) طبقات الشافعیہ الکبریٰ للسیکی (۳) غایۃ النہایۃ
فی طبقات القراء للجزری (۴) معرفۃ القراء الکبار علی الطبقات والاعصار للذہبی (۵) العقد الثمین فی تاریخ البلد
الایمن لتقی الدین محمد الحسنی۔

۵۳ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸

اس جز کو نقل کر کے اس کی مرویات پر مفصل کلام کیا ہے۔
 امام ابو معشر طبری کا یہ جز سلطان ملک مظفر عیسیٰ بن ابی بکر ایوبی المتوفی ۶۲۴ھ
 کی مرویات میں بھی داخل ہے۔ چنانچہ موصوف "السهم المصیب فی الرد علی الخطیب" میں
 رقمطراز ہیں :

فابو حنیفة اور کثرت جماعة من الصحابة
 وعاشرهم و مولدا يقتضى ذلك فانه ولد
 سنة ثمانين وعاش الى سنة خمسين ومائة
 فقد امكن اللقاء لوجود جماعة من الصحابة
 في ذلك العصر وقد جمع روايته في جزء ابو معشر
 عبد الكريم بن عبد الصمد الطبري المقرئ وخلق الجزء
 سبعة وروينا الاحاديث التي فيه من سبعة
 اخبرنا به الشيخ الفقيه ضياء الدين ابو الخطاب
 عمر بن ايمن بن ابراهيم بن ابي الحسن الخنفي قراءة عليه
 بظاهر بيت المقدس بقراءة الخطيب بالمجد
 الاقصي يومئذ في يوم الاحد الثاني والعشرين من
 شهر ربيع الاول سنة ثلاث وست مائة قال انا
 القاضي نجم الدين ابو البركات محمد بن علي بن
 محمد الانصاري بخاري قراءة عليه بمدينة
 لسيوط من اصل جماعة في جادى الاولى سنة احدى
 وثمانين وخمس مائة قال انا القاضي الامام
 ابو الحسن مسعود بن الحسن اليزدي قال انا الشيخ
 الامام ابو معشر عبد الكريم بن عبد الصمد الطبري المقرئ قال

ابو حنيفة نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا وہ ان کے ہمصر
 تھے ان کا سال ولادت بھی اسی امر کا مقتضی ہے کیونکہ وہ تشر
 میں پیدا ہوئے اور ۸۰ سال تک زندہ رہے چنانکہ اس وقت صحابہ کی ایک
 جماعت موجود تھی اس لیے ان کی ان سے ملاقات میں ممکن ہے ابو معشر
 عبد الکرم بن عبد الصمد طبری مقرئ نے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کو
 ایک جز میں جمع کر دیا ہے ہم نے اس جز کا سماع کیا ہے اور اس
 جز میں جو سات صحابہ سے حدیثیں مروی ہیں ان کو روایت کیا ہے
 (اس جز کی سند سب ذیل ہے)۔ روز یک شنبہ ۲۲ ربیع الاول ۶۲۴ھ
 کو خطیب مسجد اقصیٰ نے بیت المقدس میں فقیہ ضیاء الدین ابو الخطاب
 عمر بن ایمن بن ابراهیم بن علی بن ابراهیم الخنفی کے سامنے اس جز کو پڑھا اور
 ہم شریک درس تھے۔ فقیہ ضیاء الدین نے کہا کہ ہم نے جادی الاولیٰ
 ۶۲۴ھ میں اس جز کو قاضی نجم الدین ابو البرکات محمد بن علی بن
 محمد انصاری بخاری کے شہر اسیوط میں ان کے اصل سماعی نسخہ
 سے پڑھا۔ قاضی نجم الدین نے بتایا کہ ہمیں قاضی امام ابو الحسن مسعود
 بن الحسن یزدی نے بیان کیا۔ امام ابو الحسن فرماتے ہیں کہ میں شیخ
 امام ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد طبری مقرئ نے فرمایا کہ

هذا ما روى الامام ابو حنيفة
 النعمان بن ثابت بن زياد بن يحيى بن
 يزيد بن ثابت الانصاري التيمي بن ثعلبة
 رحم الله تعالى توفي ببغداد سنة خمس و
 مائة من الصحابة رضي الله تعالى عنهم
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم. ۱۰

یہ وہ حدیثیں ہیں جن کو امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت
 بن زید بن ثابت بن زید بن یحییٰ بن زید بن ثابت انصاری تیمی (تیمی بن ثعلبہ
 کی طرف نسبت ہے) رحمہ اللہ تعالیٰ نے جن کی بناء پر
 شمار میں وفات ہوئی ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 کے روایت کیا ہے۔

۶۔ حافظ عبد القادر قرشی حنفی المتوفی ۷۵۰ھ

مصر کے مشہور حنفی عالم، محدث نخوی، حافظ حدیث، فقیہ اور طبقات حنفیہ پر
 مشہور ترین کتاب الجواهر المصنیۃ کے مصنف ہیں۔ ان کا نام عبد القادر، کنیت
 ابو محمد، قرشی نسبت اور محی الدین لقب ہے۔ سلسلہ نسب کی تفصیل یہ ہے:-
 عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر اللہ بن سالم بن ابی الرواف القرشی
 محی الدین ابو محمد الحنفی المصری۔

شعبان ۶۹۶ھ میں قاہرہ میں پیدا ہوئے۔ اپنے دور کے مشہور اساتذہ فن سے
 علم حدیث کی تحصیل کی، جن میں حسب ذیل حضرات کے اسماء گرامی خاص طور پر قریب ذکر
 ہیں:-

- ۱۔ رضی طبری ۲۔ ابو الحسن بن صواف ۳۔ حسن بن عمر کردی ۴۔ رشید بن المعلم
 - ۵۔ شریف بن علی ۶۔ عبد العظیم المرسی ۷۔ عبد اللہ بن علی الصنہابی ۸۔ موفقیہ
- ست الاجاس۔

حافظ قرشی نے محدث حسن کردی سے مؤطا اور محدث رشید بن المعلم سے ثلاثیات
 بخاری کا سماع کیا تھا۔ حافظ دمیاطی نے بھی ان کو حدیث کی اجازت دی تھی۔ علامہ قرشی
 کا شمار حفاظ حدیث میں ہے چنانچہ حافظ ابن قیث نے "لمنظ الا لحاظ" میں جو تذکرۃ الحفاظ دی

عہ امام ابو حنیفہ کے سلسلہ نسب میں ایک قول یہ بھی ہے کہ وہ عربی النسل تھے۔ امام ابو معشر طبری نے
 اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

کا ذیل ہے ان کا تذکرہ کیا ہے جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے :

”الامام العلامة الحافظ“

محدث ہونے کے ساتھ ساتھ بلند پایہ فقیہ، مفتی، مدرس اور معترف بھی تھے۔ فقہ سے خصوصی شغف تھا، مدت دراز تک آپ مسند تدریس و افتاء پر فائز رہے۔ بے شمار طلبہ نے جن میں نامور حفاظ حدیث بھی تھے، آپ سے کسب فیض کیا۔ حافظ ابن جریر عسقلانی نے ان کے تلامذہ کی فہرست میں اپنے شیخ حافظ ابو الفضل زین الدین عراقی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ حسب ذیل تصانیف آپ نے یادگار چھوڑی ہیں :-

۱۔ العنایہ فی تحریر احادیث الہدایہ ۲۔ الحاوی فی شرح معانی الآثار للطحاوی

۳۔ تہذیب الاسماء الواقعہ فی الہدایہ والخلاصہ

۴۔ البستان فی فضائل النعمان

۵۔ الرسائل فی تخریج احادیث خلاصۃ الدلائل

۶۔ کتاب فی المؤلفہ - قلوبہم ۷۔ ادب الہدایہ

۸۔ الدر المنیفہ فی الرد علی ابن ابی شیبہ فیما اوردہ علی ابی حنیفہ

۹۔ الاعتماد فی شرح الاعتقاد ۱۰۔ شرح الخلاصہ

۱۱۔ مختصر فی علوم الحدیث ۱۲۔ الوفیات

۱۳۔ الجواہر المصنیۃ فی طبقات الحنفیہ

حافظ ابن حجر نے ان کے خط کی خاص طور پر تعریف کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ ان کا خط نہایت پاکیزہ تھا۔ ماہ ربیع الاول ۸۵۵ھ میں انھوں نے قاہرہ میں انتقال کیا۔ صحابہؓ سے امام ابو حنیفہؒ کی مرویات کے سلسلہ میں انھوں نے جو مستقل جزو تالیف کیا ہے اس کے متعلق الجواہر المصنیۃ کے مقدمہ میں امام اعظمؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :

لے ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) الدر الکاملہ فی احیان المائۃ الثمانۃ لابن حجر (۲) خط الاکلاک بذیل

طبقات الحافظ لقی الدین بن فہد کی صفحہ ۵ (۳) شذرات الذہب فی اخبار من ذہب عبد الحی بن العماد الحنفی

و ذکرہ فی ہذا الجزر میں نے اس جزر میں ان صحابہ کا ذکر کیا ہے جن

من سماعہ من الصحابة و سے امام ابو حنیفہ نے حدیثیں سنی ہیں اور ان کی

من راۃ . زیارت کی ہے۔

یہ ہیں وہ حضرات جنہوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت پر مستقل اجزائے اہلیت کیے ہیں۔ ان حضرات کے تراجم سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کس جلال و شان کے حامل تھے۔ اس پر بھی غور کر لیجیے کہ ان اجزاء کے مدونین میں حنفی بھی ہیں اور شافعی بھی، بلندیٰ فقیہ بھی ہیں اور محدث و حافظ حدیث بھی۔ پھر ان اجزاء کی روایت جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے محدثین میں متداول بھی رہی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں امام ابو حنیفہ کے تذکرہ میں جو یہ الفاظ تحریر کیے ہیں :

و ذکر بعضہم اثنا عشر ذی من سبعة بعض نے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے سات

من الصحابة . و الله اعلم سے روایت بھی کی ہے۔

۳۳۔ روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعض اجزاء ان کی نظر سے بھی گزرے ہیں۔ حافظ موصوف نے امام صاحبؒ کی صحابہؓ سے روایت کی صحت پر نہ تو کوئی ترجیح کی ہے اور نہ اس بارے میں انہوں نے کسی خدشہ کا اظہار فرمایا ہے۔ لیکن ان کے برخلاف حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد جمع بعضهم جزءا في ما ورد احد بعض حضرات نے صحابہ سے امام ابو حنیفہ

من روایۃ ابن حنیفہ عن الصحابة نے جو روایتیں کی ہیں ان کے بارے میں مستقل جزر

لکن لا یخلو اسنادہا من جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعیف سے خالی نہیں

ضعف . ہیں۔

مگر اس کا کیا کیا جائے کہ حافظ صاحبؒ کی یہ جرح مبہم ہے اور اصول حدیث کا مسئلہ قاعدہ ہے کہ جرح مبہم ناقابل اعتبار ہے۔ معلوم نہیں حافظ صاحبؒ کی نظر سے اس موضوع

۱۔ حرج ابو حنیفہ بذیل مسئلہ

۲۔ تہذیب العیذ بر حاشیہ کشف الاستار صفحہ ۱۳۲۔

بالا لفاظ لکن لا یخلو اسنادہا من ضعف کے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کو ان کی اسانید میں صرف ضعف کی شکایت ہے، وضع و اتہام یا کذب کا وجود ان کی نظر میں بھی ان اجزاء میں سرے کے موجود نہیں ہے اور یہ بھی اصول حدیث کا مسلمہ مسئلہ ہے کہ مناقب ضعیف روایات سے بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ خود حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی الاصابہ فی تفسیر الصحابہ میں بہت سے ایسے صحابہ کا ذکر کیا ہے جن کی صحابیت ایسی ہی روایات سے ثابت ہے۔

چنانچہ الاصابہ کے دیباچہ میں لکھتے ہیں :

انی اوردت فی القسم الاول من میں پہلی قسم میں ان لوگوں کو لایا ہوں جن کا صحابی وردت صحبتہ بطریق الروایت سواد ہوتا بطریق روایت ثابت ہے خواہ روایت کی سند کانت الطریقہ صحیحۃ او حسنۃ او ضعیفۃ صحیح ہو یا حسن ہو یا ضعیف۔

دیکھیے یہاں حافظ صاحب نے عارف اقرار فرمایا ہے کہ وہ قسم اول کے صحابہ میں ایسے لوگوں کا بھی شمار کریں گے کہ جن کی صحبت کا ثبوت بطریق ضعیف وارد ہوا ہے اور یہی حافظ صاحب کی تصریح امام صاحب کی روایت کے بارے میں بھی ہے۔ حافظ صاحب کی ان دونوں عبارتوں کو سامنے رکھ کر خود فیصلہ کر لیجیے کہ جس اصول پر حافظ صاحب کے نزدیک قسم اول کے صحابہ کی صحابیت ثابت ہوتی ہے اسی اصول پر امام صاحب کی روایت صحابہ بھی ان کے نزدیک ثابت ہے۔

کتنے تعجب کا مقام ہے کہ کسی صحابی کی صحابیت کے بارے میں کوئی روایت ضعیف ملے تو ایسے صحابی کو قسم اول میں داخل کیا جائے۔ اور امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ کسی حدیث میں ضعف ہو تو اس پر جرح مبہم کر کے اس کی اہمیت کو مجروح کر دیا جائے۔ حافظ صاحب کے مشہور شاگرد علامہ سخاوی نے بھی "فتح المغیث" میں عالی اور نازل کی بحث میں امام صاحب کی "وحدان" کا ذکر کرتے ہوئے یہی طریقہ اختیار کیا ہے، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :-

والوحدان فی حدیث الامام ابی امام ابو حنیفہؒ کی احادیث میں "روایات و حدان" حنیفہؒ لکن بسند غیر مقبول اذ میں، لیکن غیر مقبول سند کے ساتھ۔ اس لیے کہ معتد المعتمد انہ لا روایۃ للامام من بات یہی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے کسی صحابی سے احد من الصحابة . ۱۷ روایت نہیں کی۔

غیر مقبول کے الفاظ بھی ضعف ہی پر دلالت کرتے ہیں، اتہام بالکذب یا وضع کر نہیں بتلاتے یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ عالی اور نازل کی بحث میں جو اصول حدیث کا ایک مستقل عنوان ہے "وحدان" کی مثال میں امام صاحبؒ کی روایات ہی قابل ذکر سمجھی جاتی ہیں۔ کیونکہ محدثین نے امام اعظمؒ کی روایات کی جمع و تدوین پر خاص توجہ دی ہے اور تمام تابعین میں یہ خصوصیت صرف امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے کہ ان کی ان تمام روایات کو جو صحابہ سے انہوں نے سنی تھیں بڑے بڑے نامور محدثین نے مستقل طور پر عمدہ جمع کیا، جن میں سے بعض کے نام ابھی آپ کی نظر سے گزرے۔ بہر حال ان روایات کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ اور ان کے خلیفہ حافظ سخاویؒ جو متاخرین میں بڑے بالغ نظر سمجھے جاتے ہیں اس سے سخت ریاکار پیش نہ کر سکے کہ یہ روایات ضعف سے خالی نہیں۔ اور یہ سن کر شاید تعجب ہو کہ امام صاحبؒ کی "وحدان" ثبوت کے لحاظ سے صحاح ستہ کی مشہور کتاب سنن ابن ماجہ کی "تلاشیات" سے زیادہ قوی ہیں کیوں کہ حافظ سخاویؒ "تلاشیات ابن ماجہ" کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

وخمسة احادیث فی ابن ماجہ اور سنن ابن ماجہ میں پانچ ثلاثی احادیث ہیں،

لکن من طرق بعض التتبعین ۱۸ لیکن وہ بعض متہم زرگوں کی سند سے ہیں۔

اصول حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ متہم کا لفظ دوسرے درجہ کی جرح ہے اور ضعیف کا لفظ پانچویں درجہ کی۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام ابن ماجہ کی "تلاشیات" صحت کے اعتبار سے امام صاحبؒ کی "وحدان" سے تین درجہ فروتر ہیں۔ اسی لیے جلال الدین سیوطیؒ "تبیین الضعیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہؒ" میں ناچار یہ کہنا پڑا :

هذا اخر ما ذكره المافظ ابن حجر في آخر ما ذكره المافظ ابن حجر

وحاصل ما ذكره هو وغيره الحكم

على اسانيد ذلك بالضعف وعدم

الصحة لا بالبطلاق . وحينئذ

فصل الامر في ايرادها لان

الضعيف يجوز روايته ويطلق

عليها انه وارء كما مترجوا .

روایت آنی ہے چنانچہ علامہ نے اس مسئلہ کی تصریح کر دی ہے۔

اور اسی لیے حافظ سیوطی نے اپنی مشہور کتاب "جمع الجوامع" میں جو حدیث پر ان کی سب سے
مبسوط ترین تصنیف ہے اور جس کے بارے میں خود ان کی تصریح ہے کہ

ما اوردت فيه حديثاً موضوعاً اتفق

الصحاحون على تركه وردد . لے

حدیث من تنفعه في دين الله كفاة الله هتداً کو زب قرطاس کیا ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جس

کو امام اعظم رحمہ اللہ نے براہ راست حضرت انس بن مالکؓ اور عبداللہ بن الحارث بن حبشرؓ

رضی اللہ عنہما سے سُن کر روایت کیا ہے۔ اور ان دونوں حضرات کا شمار مشہور صحابہ میں ہے۔

چنانچہ جمع الجوامع کی اصل عبارت یہ ہے :-

من تنفعه في دين الله كفاة الله

هتداً ورددتاً من حيث لا يحتسب

الرافعي عن ابي يوسف موهبا حنيقة

جس نے اللہ کے دین میں تنفعہ حاصل کیا اللہ تعالیٰ

تمام مصالحت میں اس کی کفالت کرے گا اور اس کو

وہاں سے مدق دے گا جہاں اس کو دیم و گمان

۵۲ صفحہ ۱۳۲ بر حاشیہ کشف الاستار

۵۳ مقدمہ لغات شرح مشکوٰۃ الشیخ عبدالحق محدث دہلوی صفحہ ۳۲ طبع مطبعہ معارف طبع لاہور ۱۳۹۰ھ

عن انس الخطیب. و ابن المنجذ
 عن ابی یوسف عن ابی حنیفہ
 عن ابی خنیفہ عن عبد اللہ بن الحارث بن جریج الزبیدی
 بھی نہ ہوگا۔ اس روایت کو رافعی نے بطریق ابی یوسف
 عن ابی حنیفہ عن انس بن مالک عن ابی حنیفہ عن ابی یوسف
 عبد اللہ بن جریج الزبیدی۔

دعوت کیا ہے۔

۱۰

انصاف سے دیکھا جائے تو امام صاحب کا صحابہ سے روایت کرنے کا مسئلہ اتنا اہم نہ تھا جتنا اُس کو بنا دیا گیا ہے اور پھر ان احادیث کی تحقیق میں کہ جن میں امام صاحب کا صحابہ سے سماع ذکر ہے حد سے زیادہ سختی برتی گئی ہے۔ اگرچہ یہ بات بھی تحقیق طلب ہے کہ ان روایات پر کلام کا فضا کیا تھا اور اس سلسلہ میں کونسا جذبہ کار فرما تھا۔ شافعی مؤرخین کا یہ طرز عمل ہے کہ جب بھی ائمہ حنفیہ کے مناقب کا بیان ہوتا ہے تو ان کے یہاں تحقیقات کے تمام دعوئے کھل جاتے ہیں اور ایک ایک بات کو نقد و جرح کی کسوٹی پر پوری طرح پرکھا جاتا ہے لیکن جب اپنے ائمہ کا ذکر چھڑتا ہے تو ساری تحقیقات بالائے طاق رکھ دی جاتی ہیں۔ مثال کے طور پر امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو ہی لے لیجیے۔ حافظ ابن حجر نے روایت صحابہ کا اقرار کیا تو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کو ضعیف قرار دے دیا۔ حالانکہ خود حافظ صاحب نے تقریب التہذیب کے مقدمہ میں جو امام شافعی کو ترجیح دے کر بتایا ہے تو اس کے ثبوت میں کسی ایک ضعیف روایت کو بھی پیش نہیں کیا ہے۔ اور اس دعوئے کا ثبوت آج بھی ان حضرات کے ذمہ ہے جو حافظ صاحب کے اس دعوئے کی تائید کریں۔

۳۴۔ وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔

افسوس ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس بحث میں اس جلالت شان کا مظاہرہ نہیں کیا جس کی بجا طور پر ان سے توقع کی جاسکتی تھی۔ اگر حافظ صاحب ذرا غور سے کام لیتے تو ان کے سامنے ایسی حدیثیں موجود تھیں جن کی سندیں صحیح ہیں اور ان میں صحابہ سے امام صاحب کی روایت بصراحت موجود ہے۔ مثال کے طور پر چند حدیثیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

۱۰ ملاحظہ ہو کنز العمال جلد ۵ صفحہ ۲۰ کتاب العلم من قسم الاقوال، و منتخب کنز العمال جلد ۴ صفحہ ۲۵ کتاب العلم بر ما فیہ منہاج ابن منیل طبع مصر۔ اس حدیث کی صحت پر تفصیلی بحث آگے آ رہی ہے۔

۳۵۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۔ طبقات ابن سعد کی مذکورہ سابق روایت کے الفاظ پر ایک مرتبہ پھر غور کر لیجیے، حدیث کا پورا متن مع سند درج ذیل ہے۔

حدثنا التوفی سیف بن جابر ہم سے موفی سیف بن جابر قاضی واسطہ نے
 قاضی واسطہ قال سمعت ابا حنیفہ بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا کہ حضرت
 یقول قدم انس بن مالک الکوفی انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذمے لگے اور بڑا نچ
 ونزل النخ وکان یغضب بالحرة میں اترے۔ وہ سرخ خضاب لگاتے تھے اور میں
 وقد مآیت مرارا۔ نے انھیں متعدد بار دیکھا ہے۔

کان یغضب بالحرة حدیث فعلی ہے جس کو امام صاحب حضرت انس رضی اللہ عنہ سے
 براہ راست روایت کر رہے ہیں۔ اس کی سند کے بارے میں خود حافظ صاحب کو تسلیم ہے کہ
 اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ چنانچہ اسی روایت کو بنیاد بنا کر حافظ صاحب نے امام صاحب
 کی کتابیت کے حق میں فتویٰ دیا ہے۔ لہذا اب یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے جو روایات
 ہیں ان کی اسلاف سے غالی نہیں حافظ ابن حجر جیسے شخص کے شایان شان نہیں ہے۔

۳۶۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن حزنہ سے امام صاحب کی روایت تفصیلی بحث
 ۱۲۔ پھر معاملہ صرف اسی ایک روایت تک محدود نہیں ہے بلکہ صحابہ سے امام صاحب
 کی بعض ایسی رفوع روایتیں بھی موجود ہیں جن کا سلسلہ رواۃ ضعف سے یکسر غالی ہے اور
 وہ صحت کے اعلیٰ معیار کی حامل ہیں چنانچہ حافظ ابو بکر محمد بن عمر بن محمد بن سبرۃ الجعابی
 المتوفی ۲۵۵ھ اپنی کتاب الاستقار لمدھب ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

حدثنی ابو علی عبید اللہ بن جعفر محمد سے ابو علی عبید اللہ بن جعفر رازی نے اس
 الرازی من کتاب فید حدیث ابی حنیفہ کتاب میرا سے جس میں امام ابو حنیفہ کی حدیثیں درج
 حدثنا ابی عن محمد بن سلیمان تمہیں بیان کیا کہ ہم سے ہمارے والد نے محمد بن سلیمان
 ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہ قولا کے حوالے سے امام ابو یوسف سے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو یہ کہتے

لے اکانف الا کابر برویات الشیخ عبدالقادر (قلی) وعود الجمان فی مناقب الشمان باب ثمان
 عہ ماتب کے مطلوبہ نسخہ میں طہرت کی غلطی سے عبید اللہ کے بجائے عبید اللہ بن جعفر لکھا گیا ہے۔

حجبت مع الی سنت و تسعین و
 لیست عشوة سنت فاذا انا شیخ قد
 اجتمع طیلد الناس فقلت لابی من هذا
 الشیخ قال هذا رجل قد حجب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم یقال له عبد اللہ
 الحارث بن جند الزبیدی فقلت
 لابی ای شیء منده قال احادیث
 سمعنا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قلت قد منی السید حتی اسمع
 منه فتقدم بین یدی فجعل
 یفرج عنی الناس حتی دفوت منده
 فسمعت منده یقول قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم من تغتد
 فی دین اللہ کفنا اللہ ہمتا
 ومرتدا من حیث لا یجیب
 ہرے متاکر میں نے ششہ میں جب کہ میری عمر
 سوڑا سال تھی اپنے والد کے ساتھ گیا تو کیا دیکھتا
 ہوں کہ ایک بزرگ کے گرد لوگوں کا مجمع ہے میں نے
 اپنے والد سے پوچھا کہ یہ کون بزرگ ہیں؟ انھوں نے
 جواب دیا کہ یہ وہ صاحب ہیں جنھوں نے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی ہے، ان کا نام عبد اللہ
 بن الحارث بن جند الزبیدی ہے میں نے اپنے والد سے
 پوچھا کہ ان کے پاس کیا چیز ہے (جو فتح لانا ہے) انھوں
 نے جواب دیا احادیث ہیں جن کو انھوں نے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم سے سنا ہے۔ میں نے کہا مجھے ان کے پاس لے
 چلیے تاکہ میں ان سے حدیثیں سنوں، چنانچہ وہ میرے
 آگے بریے اور میرے لیے راستہ صاف کرنے لگے یہاں
 کہیں ان کے قریب ہو گیا اور میں نے ان کو یہ کہتے
 ہوئے متاکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 جس نے اللہ کے دین میں تغتہ حاصل کیا، اللہ تعالیٰ
 کام سعادت میں اس کے لیے کافی ہو گا اور اس کو
 وہاں سے رزق دے گا جہاں اس کو وہم و گمان بھی
 نہ ہو گا۔

حافظ ابوبکر جعابی، محدث حاکم نیشاپوری، حافظ ابونعیم اصفہانی اور دارقطنی کے شیخ اور
 مشہور حفاظ حدیث میں ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے۔
 حدیث و رجال کے اکابر ائمہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ سند کے باقی موداع یہ ہیں۔

۱۔ ابوطی عبید الشریح جعفر رازی ۲۔ جعفر بن محمد رازی

امام ابویوسف کی جلالت شان محتاج بیان نہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ بقیہ حضرات سہام کا مختصر تعارف درج ذیل ہے۔

۱۔ عبید اللہ بن جعفر بن محمد ابو علی۔ یہ ابن الرازی کے نام سے مشہور ہیں۔ ابو بکر ابن ابی الشیخ کے پڑوسی تھے۔ حدیث کا سماع (۱) عباس بن محمد دوری (۲) ابراہیم بن نصر کندی (۳) حسن بن علی بن عفان عامری (۴) حسین بن فہم اور ان کے، سمعہ و دیگر محدثین سے کیا ہے۔ تلامذہ میں مندرجہ ذیل حضرات خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔

(۱) حافظ ابوبکر بن جہازی (۲) حافظ ابن المقرئ (۳) حافظ ابو جعفر عقیلی (۴) سعد بن محمد میرنی (۵) ابوالحسن بن ابواب (۶) محمد بن عبید اللہ بن شعیب (۷) ابوالعباس بن مکرم (۸) ابن الشلاح۔

ان کا انتقال ۳۲۱ھ میں ہوا۔ حافظ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں ان کا مفصل تذکرہ کیا ہے اور ان کو ثقہ کہا ہے۔ ۱۔

۲۔ جعفر بن محمد ابو الفضل الہمدی ارازی۔ یہ عبید اللہ بن جعفر رازی مذکور کے والد اور مشہور محدث عبدالرحمن بن ابی حاتم التوفی ۳۲۲ھ صاحب کتاب الجرح والتعديل کے شیوخ حدیث میں ہیں۔ ابن ابی حاتم نے اپنے وطن ”رے“ میں ان سے حدیث کا سماع کیا تھا۔ جعفر نے محمد بن سہام کے علاوہ عبدالرحمن و شکلی اور یحییٰ بن المغیرہ التوفی ۳۵۲ھ سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے سمعت منہ بالری وهو صدوق۔ ۲۔

۳۔ محمد بن سہام۔ مشہور ائمہ ثقات میں ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں

لکھتے ہیں :

محمد بن سہام بن عبید اللہ بن ہلال تمیمی کوفی حنفی

۱۔ تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۵۱ طبع مصر

۲۔ کتاب الجرح والتعديل صفحہ ۴۸۸ جلد ۱ طبع دارۃ المعارف حیدرآباد ۱۳۶۱ھ

القیس الکوفی القاضی العتقی صدوق قاضی صدوق ہیں۔ دسویں طبقہ میں ہیں۔ ۲۳۳ھ
 من العشرة مات سنة ثلاث وثلاثين وقد جاوز^{للقية}۔ میں انتقال ہوا۔ ان کی عمر سو سال سے زائد تھی۔

اور تہذیب التہذیب میں رقم طراز ہیں :

وقال القاضي أبو عبد الله الحسين بن علي قاضي أبو عبد الله حسين بن علي ميمري کہتے ہیں :

الميمري ومن أصحاب أبي يوسف ومحمد امام أبو يوسف واما محمد دونوں کے اصحاب میں
 جميعا معدين سماعة وهو من الحفاظ الثقات محمد بن سواد بھی ہیں، ان کا شمار ثقہ حفاظ میں ہے۔

حافظ ابو نعیم اصفہانی نے امام ابو حنیفہ کی جو مسند لکھی ہے اس میں بھی انہوں نے یہ روایت
 اسی اسناد کے ساتھ اپنے شیخ حافظ ابو بکر بن الجعابی سے روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ
 حسب ذیل ہیں :

حدثنا محمد بن عمر بن سلم البغدادي وكتبته عنه غير حديث وكاف فيها قاضي عليه

واذن لي في الرداية عنه. وحدثني عنه بهذا الحديث خاصة أبو بكر محمد بن أحمد

بن عمر ومحمد بن إبراهيم بن علي قال حدثنا محمد بن عمر بن سلم حدثني عبيد الله

بن جعفر الرازي أبو علي من كتاب أبيه عن محمد بن سماعة عن أبي يوسف قال سمعته

أبا حنيفة يقول حجبت. (الحديث)

محمد بن عمر بن سلم بغدادی حافظ ابو بکر بن الجعابی ہی ہیں۔ "مجلس احياء المعارف النعمانية
 حيدرآباد دکن کے کتب خانے میں "مسند ابی حنیفہ" للابی نعیم الاصفهانی کے مخطوط کا مکس موجود
 ہے۔ اس میں یہ حدیث اسی طرح مرقوم ہے۔ مطبوعہ کتابوں میں سبط ابن الجوزی کی الانتصار
 والترجي میں بھی یہ روایت "مسند ابی حنیفہ" للابی نعیم الاصفهانی کے حوالہ سے منقول ہے۔ مگر
 وہاں طباعت کی غلطی سے عبيد الله کا عبد الله بن گیا ہے جس کی تصحیح مولانا ابوالوفاء افغانی صدر
 مجلس احياء المعارف النعمانية کی معرفت مجلس کے قلمی نسخہ سے کی گئی ہے۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی
 کی "مسند ابی حنیفہ" کے حوالہ سے ان کی یہ تصریح سابق میں نقل کی جا چکی ہے کہ

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ بن مالک، عبداللہ بن الحارث زبیدی اور عبداللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

امام بخاری نے بھی اس حدیث کے متن کو "ایضاح العلوم میں ذکر کیا ہے۔ اور حافظ سید مرتضیٰ زبیدی نے "آحاف السادة المتقين بشرح احياء علوم الدين" میں اس حدیث کی تخریج کرتے ہوئے اس کے متعدد طرق کو بیان کیا ہے۔ ان طرق میں حافظ ابن المقرئ اور ابن حجر کا طریقہ بھی ہے اور یہ بعینہ وہی اسناد ہے جس اسناد سے اس کو حافظ ابوبکر بن جعابی روایت کرتے ہیں، چنانچہ زبیدی کے الفاظ ہیں :

واخرجہ ابن المقرئ فی مسندہ اس حدیث کو ابن المقرئ نے اپنی مسند میں
وابن عبد البر فی العلم من روایۃ احمد ابن عبد البر نے "العلم" میں بروایت ابو علی
ابی علی عیسیٰ بن جعفر الرزازی عن ابیہ عن محمد بن سہام عن
عن محمد بن سہام عن ابی یوسف

حافظ زبیدی نے اس سند کو دو کتابوں کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ ایک مسند ابن المقرئ اور دوسرے ابن عبد البر کی کتاب العلم۔ مسند ابن المقرئ سے مراد حافظ ابن المقرئ کی مسند ابی حنیفہؒ ہے، جو محدثین میں بڑی مقبول اور متداول رہی ہے۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کی تصانیف میں امام صاحب کی مسند کا خاص طور پر ذکر کیا ہے، فرماتے ہیں :

وقد صنف مسند ابی حنیفہؒ انھوں نے مسند ابی حنیفہؒ تصنیف کی ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی "تعییل المنقذ" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :

وقد امتنی الجافظ ابو محمد حافظ ابو محمد عارثی نے اور وہ مشہور کے بعد
الحارث وکان بعد الثلاث مائۃ ہوئے : امام ابو حنیفہؒ کی احادیث سے خاص طور پر
بحدیث ابی حنیفہؒ فجمعہا فاما کیلئے۔ اور ان کو مستقل طور پر ایک مضمون
مجلدۃ ورتبہ علی شیوخ ابی حنیفہؒ جلد میں یکجا کر کے شیوخ ابی حنیفہؒ پر مرتب کر دیا ہے

و كذلك خرج المرفوع من الحافظ . اسی طرح امام صاحب کی روایات میں جو مرفوع احادیث
ابو بکر بن المقرئ وتصنیف اصغر من تھیں ان کی حافظ ابو بکر بن المقرئ نے علیحدہ تخریج
تصنیف الحارثی ونظیرہ مسند کی، ان کی تصنیف حارثی کے مقابلہ میں مختصر ہے
ابن حنیفة للحافظ ابی الحسین اور مسند ابی حنیفة للحافظ ابو الحسین بن مظفر سے
بن مظفر . ۱۵ ملتی جلتی ہے۔

”مسند ابی حنیفة“ للحافظ ابن المقرئ کی مذکورہ بالا مسند کی مزید تحقیق کے سلسلہ میں حافظ
سید مرتضیٰ زبیدی، حافظ قاسم بن تطلوبغا کی ”امالی“ کے حوالہ سے ان کے یہ الفاظ نقل
کرتے ہیں :

واما السند الذی ساقہ ابی وہ سند جس کو ابن المقرئ نے بیان کیا ہے :
المقرئ ھکذا مرآۃ الخ میں نے اس کو اپنے شیخ (حافظ ابن حجر) کے پاس
اصل شیخنا من ”مسندہ“ ”مسند ابن المقرئ“ کا جو اصل نسخہ تھا اس میں اسی
طرح دیکھا ہے۔ ۱۶

جس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے پاس جو ”مسند ابن المقرئ“
کا اصل نسخہ تھا اس میں یہ سند بعینہ اسی طرح منقول تھی۔
حافظ ابن عبد البر کی ”العلم“ سے مراد ان کی مشہور کتاب ”جامع بیان العلم واولیہ“
فی روایت وحملہ“ ہے اس میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ لیکن جامع بیان العلم کے مطبوعہ
نسخہ میں تصحیح کا اہتمام نہ ہونے کی بنا پر سند اور متن دونوں میں کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں جن
کی تصحیح حافظ عبد القادر قرشی کی ”الجواہر المصنیۃ“ اور حافظ زبیدی کی ”اتحاف السادة المتقین“
اور مذکورہ بالا عبارات کو سامنے رکھ کر کر لینی چاہیے۔

۱۵ صفحہ ۶ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن ۱۶ اتحاف السادة المتقین ۷ جلد اول

۱۷ ۱۸ خط ہر جلد اول صفحہ ۲۵ طبع مکتبہ مصر

۱۹ ۲۰ ملاحظہ ہو ترجمہ عبداللہ بن جعفر رازی

بہر حال حافظ ابن المقرئ اور حافظ ابن عبد البر دونوں نے اس کی تخریج ایک ہی سند سے کی ہے۔ یہ سند جیسا کہ سابق میں گزرا تمام شروط صحت کی جامع ہے۔ متاخرین نے صحت سند کے لیے پانچ شرطیں رکھی ہیں، تین وجودی اور دو سلبی۔ وجودی شرائط حسب ذیل ہیں (۱) عدالت راوی (۲) کمال ضبط (۳) اتصال سماع۔ اور سلبی شرطیں دو ہیں (۱) عدم شذوذ (۲) انتفاء علت۔ اس حدیث کے تمام راوی عادل اور ضابط ہیں۔ سلسلہ سند میں سماع کا اتصال ہے، شذوذ کا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ روایت فرد ہے۔ چنانچہ حافظ ابو نعیم اصفہانی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا لا يعرف له تخرج الا من حضرت ابن الحارث بن جزم رضي الله عنه
هذا الوجه من ابن الحارث بن جزم اس حدیث کی تخریج کا صرف ایک یہی طریق مبرور ہے
وهو ما تفرد به محمد بن سامة اور یہ وہی طریق ہے جس کی رعایت کرنے میں محمد بن ابی یوسف من ابی حنیفہ، لے
من ابی یوسف من ابی حنیفہ، لے بن سامة بروایت ابی یوسف من ابی حنیفہ منفرذ ہیں۔
واضح رہے کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے مسند ابی حنیفہ میں ہر حدیث کے طرق کی تفصیل بیان کرنے کا التزام کیا ہے۔ چونکہ یہ حدیث فرد تھی اس لیے اس کے فرد ہونے کی انہوں نے تصریح کر دی۔ فرد ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں ہے۔ صحیحین میں دو سو کے قریب افراد و غرائب موجود ہیں۔

رہا انتفاء علت کا مسئلہ تو اس کے بارے میں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس طرح حدیث انما الاعمال بالنیات حضرت عمر سے لے کر یحییٰ بن سعید انصاری کے طبقہ تک فرد رہی اور اس کے بعد پھر اس کے بہت سے طریق ہو گئے۔ اسی طرح یہ حدیث بھی حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزم سے لے کر محمد بن سماعہ کے طبقہ تک فرد رہی ہے جیسا کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی کی تصریح ابھی گزری ہے۔ پھر محمد بن سماعہ کے بعد اس کے متعدد طرق ہو گئے کیونکہ ابن سماعہ سے اس کو ان کے متعدد تلامذہ نے نقل کیا ہے اور ان میں بعض ایسے بھی ہیں

کہ ان پر محدثین کی جرح ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات نے اس کے تمام طرق کا تنقص نہیں کیا انہوں نے حدیث کی عدم صحت کا حکم لگا دیا اور تعجب ہے کہ حافظ ذہبی بھی اس غلطی کے حامل ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں احمد بن الصلت حمانی کے تذکرہ میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

هَذَا كَذِبٌ فَإِنَّ ابْنَ جَزْءٍ یہ مجرث ہے کیونکہ عبداللہ بن جرز رضی اللہ عنہ
مَاتَ بِمِصْرَ وَلَا يَلْقَى حَيْفَةً سِتْ کا مصر میں اسی وقت انتقال ہوا جب کہ امام ابو حنیفہ
سَفِينٌ وَالْأَفْئِدَةُ مِنْ أَحْمَدَ بْنَ پچھرا سال کے تھے۔ اور یہ آفت ڈھائی ہوئی احمد
الصَّلْتِ كَذَابٌ . بن الصلت کی ہے جو کذاب تھا .

حافظ ذہبی کا اس بارے میں احمد بن الصلت کو متہم کرنا صحیح نہیں کیونکہ ہم نے جو سند پیش کی ہے اس میں ابن الصلت سرے سے موجود ہی نہیں ہے لہذا اس آفت کو احمد بن الصلت کے سر ڈالنا اور حدیث کی صحت سے انکار کر دینا خود ایک آفت ہے۔ یہی یہ بات کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز کا انتقال ۸۶ھ میں ہوا ہے یہ خود اپنی جگہ محل نظر ہے۔ کیونکہ ان کے سنہ وفات کی تعیین میں محدثین کا اختلاف ہے۔

اور حافظ ذہبی سے زیادہ حافظ عراقی پر تعجب ہے کہ انہوں نے ”تخریج احادیث اعیانہ میں عبداللہ بن الحارث بن جرز کی وفات کے سلسلہ میں یہاں تک فرما دیا ہے :

وَقَدْ تَوَفَّى عَبْدُ اللَّهِ بْنِ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حضرت عبداللہ
الْحَارِثُ قَبْلَ سَنَةِ تِسْعِينَ بن الحارث بن جرز رضی اللہ عنہ کا ۸۶ھ سے پہلے
بِاخْتِلَافٍ . ۱۷ انتقال ہوا ہے۔

حالانکہ یہ بات قطعاً صحیح نہیں۔ چنانچہ محدث علی بن محمد بن عراق کنانی المتوفی ۹۶۳ھ اپنی کتاب ”تنزیہ الشریعہ المرفوعہ عن الاحادیث الموضوعة“ میں فرماتے ہیں :

ونقل شمس الائمة الكردی
فمناقب ابی حنیفة الحدیث ونقل
ما تعقب بہ کنحو ما هنا شمس
نقل عن الحافظ ابی بکر الجمالی
وبرهان الاسلام الغزوی انما حکیا
ان عبد اللہ بن الحارث مات سنة
تسع وتسعين قال الکردی وعلی
هذا فتمکن الروایة المذكورة (قلت)
وهذا یعکد علی قول الحافظ العراقی
انه مات قبل سنة تسعين بلا خلا
والله اعلم .

شمس الائمة کردی نے مناقب ابی حنیفہ میں
اس حدیث کو نقل کر کے اسی قسم کا اعتراض جو یہاں
مذکور ہوا بیان کیا ہے اور پھر حافظ ابوبکر جمالی
اور برهان الاسلام غزوی دونوں حضرات کا یہ قول
نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث وفات
کا انتقال ۹۹ھ میں ہوا ہے۔ امام کردی فرماتے
ہیں کہ اس سورت میں روایت مذکورہ کا سماع
محکم ہے۔ میں (مصف تنزیہ الثریۃ) کہتا ہوں کہ
یہ قول حافظ عراقی کے اس دعویٰ کی تردید ہے
کہ حضرت عبداللہ بن حارث کا انتقال ۹۹ھ سے
قبل ہی ہوا اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

تحقیق یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبر الزبیدی کی تاریخ وفات
میں مؤرخین سے مختلف اقوال منقول ہیں۔ متاخرین محدثین نے جن میں حافظ ذہبی بھی
شامل ہیں اس سلسلہ میں مؤرخ مصر حافظ ابوسعید عبدالرحمن بن احمد بن یونس المتوفی ۷۲۶ھ
کے بیان پر زیادہ تراعتماد کیا ہے کیونکہ ان کی تاریخ مصر متاخرین میں زیادہ متداول
رہی ہے۔ اور حافظ ذہبی نے اس کا اختصار بھی کیا ہے۔ حافظ ابن یونس نے حضرت
ابن جبر کا سنہ وفات ۸۸ھ ہی بتایا ہے چنانچہ اسی قول کو بعد میں زیادہ شہرت
ہو گئی ورنہ ان کے سنہ وفات کے بارے میں ۸۵ھ، ۸۶ھ، ۸۷ھ، ۸۸ھ اور ۸۹ھ
کے اقوال تو خود حافظ عراقی تک نے نقل کیے ہیں۔ اور امام کردی نے جیسا کہ ابھی گزرا،
برهان الاسلام غزوی اور حافظ ابوبکر جمالی سے ان کی تاریخ وفات ۹۹ھ نقل کی ہے۔
اور یہی زیادہ قرین صواب ہے۔ کیونکہ حافظ ابن یونس نے اگرچہ مصر کی تاریخ لکھی ہے لیکن

۱۔ جلد ۱ صفحہ ۲۷۲ عند مناقب ابی حنیفہ کے مصنف شمس الائمة محمد بن عبد الستار کردی المتوفی ۷۲۶ھ
نہیں بلکہ امام محمد بن محمد بن شہاب بن یوسف کردی بنزازی صاحب فتاویٰ بنزازیہ المتوفی ۸۲۲ھ ہیں
اور ان کا لقب شمس الائمة نہیں ہے۔

وہ جلالتِ شان اور علوِ مکان میں حافظ ابن جعابی کے ہم پایہ نہیں۔ حافظ ابن جعابی
 ان ہی کے ہم طبقہ ہیں اور حفظِ حدیث اور کثرتِ معلومات میں ابن یونس سے کہیں فائق
 ہیں۔ حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں ابن الجعابی کے بارے میں لکھتے ہیں :

وكان اماما في معرفة الرجال و
 ثقات الرجال و تواضعهم و ما
 على الواحد منهم لم يبق في زمانه
 من يتقدمه .
 یہ عمل، ثقات رجال، تاریخ رجال اور جو کچھ
 کسی راوی پر جمع و جمع ہوئی ہے ان تمام امور کی
 معرفت میں درجہ امامت پر فائز تھے۔ ان کے زمانے
 میں کوئی شخص بھی ایسا نہ تھا جو اس سلسلہ میں ان
 سے بڑھا جاوے۔

۱۵

چار لاکھ حدیثیں ان کی نوک زبان پر تھیں اور چھ لاکھ حدیثوں کا تذکرہ رہتا تھا۔ حافظ
 ابن الجعابی نے طلبِ حدیث میں مختلف ممالک کے سفر کیے تھے۔ لیکن ابن یونس نے مصر سے
 باہر قدم نہیں نکالا۔ چنانچہ حافظ ذہبی کی ابن یونس کے تذکرہ میں تصریح ہے :

ولم ير حل ولا سمع بغير
 انهم لم يروا من طلب حدیث کے لیے سفر کیا اور
 نہ مصر کے محدثین کے ملاوہ کسی اور محدث سے حدیث
 مصور۔

+ + + + کا سماع کیا۔

پھر جس حدیث پر بحث ہو رہی ہے اس کا حرج عراق ہے، اس کی روایت میں حسب
 مزع حافظ ابو نعیم اصفہانی امام محمد بن سہام منقول ہیں، بعد کو اس خاص حدیث کا حرج "ری"
 گیا۔ چنانچہ ابن سہام سے اس کو جعفر رازی نے اور جعفر سے ان کے بیٹے عبید اللہ نے نقل کیا
 عبد عبید اللہ سے اس دور کے مشہور حفاظ حدیث (۱)، حافظ ابو جعفر محمد بن عمرو صاحب کتاب
 الحفاد البکیر المتوفی ۳۲۲ھ نے سن کر روایت کیا۔ حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں
 حدیث کو ان ہی کی سند سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ جامع بیان العلم کے اصل الفاظ حسب
 ذیل ہیں :

داخیرت عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی العسکری حدثنا ابو جعفر

۲۲۶ مؤخر

خبر کے بارے میں کسی کو یہ شبہ نہ ہو کہ حافظ ابن عبد البر نے اپنے شیخ کا ذکر نہیں کیا (بقیہ بر مؤخر)

محمد بن عمرو بن موسیٰ العقیلی حدثنا ابو علی عبید اللہ بن جعفر الرازی (رحمۃ اللہ علیہ)

اسی طرح (۲) حافظ ابن المقرئ نے "مسند ابی حنیفہ" میں اور (۳) حافظ ابن جہلی نے "الانتصار لمذہب ابی حنیفہ" میں براہ راست ابو علی بن الرازی سے سُن کر درج کیا ہے جس کی تفصیل سابق میں گزری ہے۔ ابو سعید بن یونس کے علم میں یہ روایت اس لیے نہ آسکی کہ اس روایت کا مخرج مصر نہیں تھا۔ امام ابو حنیفہ نے بھی اس حدیث کا سماع مکہ معظمہ میں ہی کیا ہے اس لیے حافظ ابن یونس اس سلسلہ میں معذور ہیں ان کو اگر اس روایت کا پتہ چلتا تو وہ اپنی رائے بدل دیتے۔ معلوم نہیں حافظ ابن یونس نے حضرت ابن جریر رضی اللہ عنہ کی تاریخ انتقال کے بارے میں سنیہ کی جو تعیین کی ہے اس کی بنیاد کیا ہے جب تک ان کے اس قول کی تائید میں کوئی روایت صحیح سند سے پیش نہ کی جائے اس پر کیوں کراہت کیا جاسکتا ہے۔ یہ بھی واضح رہنا چاہیے کہ صحابہ کے سنین وفات میں کتب طبقات صحابہ میں بکثرت اختلاف اقوال پایا جاتا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ طبقات صحابہ کافن بعد میں مَدُن ہوا ہے اس لیے بہت سے صحابہ کی تاریخ وفات کی صحیح تحقیق نہ ہو سکی۔ سید القراء حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ مشہور ترین صحابی ہیں ان کے بارے میں اختلاف اقوال کی کیفیت یہ ہے کہ علامہ محمد بن یوسف شامی شافعی اپنی کتاب "سبیل الرشاد فی ہدی خیر العباد" المعروف بالسيرۃ الشامیہ میں لکھتے ہیں :

حضرت ابی بن کعبؓ کا انتقال ۱۰۰ھ میں ہوا۔	مات قبل تسع عشرة وقل سنة
بعض نے ان کا سنہ وفات ۱۰۰ھ اور بعض نے	عشرون وقل اثنتین وعشرون
۱۰۲ھ بھی بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت	قل سنة ثلاثین فی خلافة

(حاشیہ منقولہ گزشتہ) معلوم نہیں وہ کون ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ روایت ابن عبد البر نے محدث ابو یحیٰ یوسف بن احمد عیدلانی کی مشہور کتاب "فضائل ابی حنیفہ" سے نقل کی ہے اور فضائل ابی حنیفہ کو وہ اپنے شیخ حکیم بن منذر کے واسطے سے خود مصنف سے روایت کرتے ہیں (ملاحظہ ہو الاعتقاد فی فضائل الثلاثة۔ المائۃ النعمانۃ منہ) طبع مصر

الجواہر النبیۃ جلد ۱ صفحہ ۱۵

عثمان قال ابو نعیم الاصبغانی عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں مندرجہ
وہذا هو الصحيح . میں انتقال ہوا ہے . ابو نعیم اصنافی نے کہا ہے

کہ یہی صحیح ہے۔

لہذا بغیر تحقیق کسی ایک قول کو اختیار کر لینا جیسا کہ حافظ ذہبی نے کیا، ہرگز صحیح نہیں
ہے۔ طبقات صحابہ و تابعین کے قدیم ترین مصنف حافظ ابن سعد نے کتاب الطبقات
میں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز کا سنہ وفات ذکر نہیں کیا ہے لیکن حافظ ابن عبد
نے جامع بیان العلم میں جہاں اس روایت کو ذکر کیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ افادہ بھی
فرمادیا ہے کہ

و ذکر محمد بن سعد کاتب الواقدی محمد بن سعد کاتب واقدی نے بیان کیا ہے کہ امام
ابو حنیفہ سہل بن سالم و ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک اور حضرت عبداللہ
عبداللہ بن الحارث بن جرز الزبیدی بن الحارث بن جرز الزبیدی رضی اللہ عنہما کو دیکھا ہے
حافظ عبدالقادر قرشی "الجواہر المفضیۃ" میں حافظ ابن عبد البر کے ان الفاظ کو نقل کرنے
کے بعد فرماتے ہیں :

ھكذا ذكره وسكت عنه . ابن عبد البر نے اسی طرح بعینہ اس کو نقل کر کے
اس پر سکوت فرمایا ہے۔ (جس کا مطلب یہ ہے کہ
وہ بھی اس بارے میں ابن سعد کی رائے سے متفق ہیں)
نہ صرف سکوت بلکہ حافظ ابن عبد البر نے کتاب الکئی میں بہ صراحت لکھا ہے کہ امام
ابو حنیفہ نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز سے حدیث سنی ہے اور اسی بنا پر ان کا شمار تابعین

۱۔ تبیل الارشاد۔ اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ پیردہب اللہ شاہ صاحب واقع پیر جھنڈو میں ہماری
نظر سے گزرا ہے۔ اس کا سنہ کتابت ۱۲۸۵ھ ہے۔

۲۔ جامع بیان العلم، صفحہ ۴

میں ہے۔ چنانچہ ان کی اصل عبارت سابق میں نقل کی جا چکی ہے۔

اسی طرح وہ تمام حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام صاحب کی روایت پر مستقل اجزاء تصنیف کیے ہیں۔ انہوں نے بھی عبداللہ بن الحارث بن جزدی کی مذکورہ روایت کو اپنے اجزاء میں درج کیا ہے۔ اور مؤلفین اجزاء میں حافظ ابوسعید سمان جیسے حافظ حدیث بھی داخل ہیں لہذا اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اکثر حفاظ حدیث کا رجحان یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدی کی وفات حافظ ابن الجعابی ہی کی تصریح کے مطابق ہے۔

اس پر بھی غور کیجیے ان علماء میں حافظ ابن سعد، حافظ ابونعیم اصفہانی، حافظ ابن عبد البر اور حافظ عبدالقادر قرشی نے بصراحت حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدی سے امام صاحب کے سماع کو ثابت کیا ہے اور ابن سعد، ابونعیم اصفہانی، ابن عبدالبر یہ وہ حضرات ہیں، جنہوں نے تراجم صحابہ پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ اور حافظ ابن المقرئ، حافظ ابن الجعابی، حافظ ابوسعید سمان اور حافظ عبدالقادر قرشی جیسے اکابر حفاظ کے بارے میں قلب نظر کا گمان کس کو ہو سکتا ہے۔ اسی لیے حافظ ذہبی کے بعد آئے والے بہت سے مؤرخین نے ان کی رائے کو قلابی التفات نہیں سمجھا اور صاف لفظوں میں فیصلہ کر دیا کہ امام ابونعیم نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدی سے اس حدیث کو سنا تھا۔ چنانچہ محدث ابن عراق کی تحقیق ابھی آپ کی نظر سے گزری اور علامہ عبدالحی بن العلام حسنی المتونی رحمہ اللہ شذرات الذہب فی اخبار من ذہب میں رقمطراز ہیں:

وذكر الحافظ العاصمي في	حافظ عاصمي نے اپنی تالیف الریاض المستطابة
تالیف الریاض المستطابة	میں اور اسی طرح صالح بن صلاح علائی نے جنہوں نے
كذلك ملخصه صالح بن صلاح العلاني	الریاض المستطابة کی تلخیص کی ہے۔ ذکر کیا ہے اور میں

۱۔ یہ کتاب مطبع شارع بہانی بھرپال سے ۱۳۰۳ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مصنف کا پورا نام حافظ یحییٰ بن ابی بکر عاصمی یمنی ہے اور سند وفات ۸۹۳ھ ہے۔ "الریاض المستطابة فی جلد من روی فی الصغیر من الصحابة میں یہ عبارت صفحہ ۵ پر موجود ہے۔

ومن خطہ نقلت ان الامام ابا حنیفۃ رأی عبد اللہ بن الحارث بن جزد الصعلی وسمع منه قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من تفقد فی دین اللہ کفاه اللہ رزقہ من حیث لا یحتسب - ۱۵

نے ملے ہی کی اصل تحریر سے اس کو نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزد صحابی کو دیکھا ہے اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل حدیث سنی ہے "من تفقد فی دین اللہ کفاه اللہ رزقہ من حیث لا یحتسب -"

مورخ ابن العمار نے اس سلسلہ میں بعض علماء کے اشعار بھی نقل کر دیئے ہیں جن میں ان صحابہ کے اسرار کو نظم کر دیا گیا ہے جن سے امام ابو حنیفہ نے حدیثیں سنی ہیں۔ یہ اشعار ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے درج ذیل ہیں۔

لَقِيَ الْإِمَامَ أَبُو حَنِيفَةَ يَسْتَنُّ
من حسب ظم المصطفى البختار
امام ابو حنیفہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چھ صحابیوں سے ملاقات کی ہے ،
انسا وعبد اللہ غیل انیسہم
وسینہ ابن الحارث الکرام
(۱) انس (۲) عبد اللہ بن انیس (۳) عبد اللہ بن الحارث ،
ونرد ابن اوفی وابی وائلۃ الرضی
واضم الیہم معقل بن یسار
(۴) عبد اللہ بن ابی اوفی (۵) عامر بن دائر (۶) معقل بن یسار ، رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اور محدث شاہ عبدالباری یوسف بن حسن بن احمد جمال الدین الصالحی الحنبلی نے بھی اس حدیث کو اپنی کتاب "الاربعین المختارہ من حدیث الامام ابی حنیفہ" میں نقل کیا ہے۔
حافظ ذہبی کی "میزان الاعتدال" اور ابن حجر عسقلانی کی "لسان المیزان" کو پڑھ کر حافظ قاسم بن قطلوبغا کو معلوم نہیں کیا وہم ہوا کہ انہوں نے اس سند کے متعلق یہ شبہ ظاہر کر دیا کہ اس میں جعفر اور محمد بن سہام کے درمیان احمد بن الصلت کا واسطہ ہے جو قتل ہونے سے رہ گیا ہے۔ دلیل کے طور پر انہوں نے تاریخ خطیب کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں

جو سند مذکور ہے وہ احمد بن الصلت کے واسطے سے ہے۔

یہ اعتراض غلط فہمی پر مبنی ہے۔ خطیب نے جو سند نقل کی ہے وہ حفاظ ثلاثہ ابن المقرئ، ابن الجعابی اور ابو جعفر عقیلی کی بیان کردہ سند سے بالکل مختلف ہے، ان حضرات کی سندیں ابو علی عبید اللہ بن جعفر رازی اپنے والد جعفر بن محمد رازی سے روایت کرتے ہیں جبکہ خطیب نے جس سند کو بیان کیا ہے اس میں عبید اللہ بن جعفر کا سرے سے کہیں ذکر ہی نہیں ہے۔ جعفر کا بیشک ذکر ہے لیکن وہ جعفر بن محمد نہیں بلکہ جعفر بن علی ہیں اسی طرح اول الذکر "ری" کے رہنے والے ہیں جب کہ دوسرے صاحب بغدادی ہیں۔ ہم ذیل میں خطیب کی سند نقل کیے دیتے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کر کے اطمینان کر لیں:

اخبرنا القاضی ابو العلاء الواسطی حدثنا ابو القاسم علی بن الحسین العدوی المقرئ

بالکوفة حدثنا ابو العباس محمد بن عمر بن الحسین بن الخطاب البغدادی حدثنا

جعفر بن علی القاضی البغدادی حدثنا احمد بن محمد الحنفی قال حدثنا محمد بن

سماعة القاضی حدثنا ابو یوسف عن ابی حنیفة (الحديث) ۱۰۵

ہلا وہ ازیں جعفر بن محمد اور محمد بن سہام کے درمیان کسی واسطے کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ جعفر بن محمد کے صاحبزادے عبید اللہ بن جعفر کا سنہ وفات ۲۲۲ھ ہے اور ان کے شاگرد ابن ابی حاتم کا سنہ وفات ۲۲۲ھ ہے۔ جعفر رازی کا سنہ وفات نہیں ملتا۔ ان کے صاحبزادے کی تاریخ وفات سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ یقیناً تیسری صدی کے اوائل میں پیدا ہوئے ہیں اور محمد بن سہام کا انتقال ۲۲۲ھ میں ہوا ہے۔ اس لیے ان دونوں کا تقابلیں ممکن ہے۔ احمد بن الصلت تو خود عبید اللہ بن جعفر رازی کے ہم عصر ہیں اس لیے کہ ان کا سنہ وفات ۲۲۸ھ ہے۔

غرض یہ وہ حدیث ہے جس کی صحت پر خواہ مخواہ غرض اس لیے شبہ کیا جا رہا ہے کہ ابن یونس نے حضرت عبید اللہ بن حارث بن جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سنہ وفات ۸۶ھ لکھ دیا ہے اور بعد کے دور میں اس کی روایت احمد بن صلت کے واسطے سے شہرت پکڑ گئی اور وہ اتفاق سے مروج

ہے۔ یہ الگ بحث ہے کہ متقین نے نعیم بن حماد خراعی کی توثیق اس لیے کی ہے کہ وہ "مثالب ابی حنیفہ" کا مدون ہے اور احمد بن حنبلت حمانی کو اس لیے مجروح کیا ہے کہ وہ "مناقب ابی حنیفہ" کا مصنف ہے۔ لیکن اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ نہ تو اس روایت میں احمد بن حنبلت متفرد ہے کہ اس کو اس بارے میں متہم کیا جائے۔ اور یہ ثابت ہے کہ حضرت عبداللہ بن حارث بن جرد کی وقت ششہ ہی میں ہوئی ہے۔ لہذا اس حدیث کی صحت پر جو شبہات کیے جاتے ہیں ان کی کئی اصل نہیں۔

۳۷۔ حضرت عائشہ بنت عجرد سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۳۔ سید الحفاظ امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین حنفی المتوفی ۲۴۰ھ جن کے آگے امام بخاری اور امام مسلم نے علم حدیث میں زانوئے تلمذتہ کیا ہے اپنی کتاب "التاریخ والعلل" میں رقمطراز ہیں:

ان ابا حنیفۃ صاحب الراۃ مع
عائشۃ بنت عجرد رضی اللہ عنہا
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقول اکثر جند اللہ فی الارض الجراد
لا اکلہ ولا احرمہ۔
بلاشبہ ابو حنیفہ صاحب رائے نے حضرت عائشہ
بنت عجرد رضی اللہ عنہا کو یہ فرماتے سنا کہ میں نے رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ وہ نے زمین میں جند
تعالیٰ کا سب سے کثیر التعداد لشکر ڈیا ہے جو کہ میں
نہ کھا ہوں اور نہ حرام کہتا ہوں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی "لسان المیزان" میں اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں:
قلت کذلک ہونی تاریخ یحییٰ بن
معین روایۃ ابی العباس الاصم عن
عباس الندری عندہ۔
میں کہتا ہوں۔ تاریخ یحییٰ بن معین۔ میں جس کو
ابو العباس الاصم نے عباس ندوی سے روایت کیا ہے
عباس الندری عندہ۔
روایت اسی طرح ہے۔

اس حدیث کی راویہ حضرت عائشہ بنت عجرد رضی اللہ عنہا ہیں۔ ان کی صحابیت کے بارے میں ابن حجر عسقلانی، ذہبی اور ابن حجر بھی پیش پیش ہیں۔
حضرات کے شبہ کی بنیاد صرف یہ ہے کہ امام شافعی نے کتاب الامم میں حدیث متذکرہ پر بحث
نہ ہوئے کسی جگہ یہ لکھا ہے کہ وہ معروف نہیں ہیں۔ امام شافعی کا یہ قول ہمیں کتاب الامم کے

مطبوعہ نسخوں میں بحث نقص الرضوخ من مس الذکر میں نہیں مل سکا۔ البتہ حافظ ابن حجر نے اس سلسلہ میں لسان المیزان میں امام شافعی کے جوالفاظ نقل کیے ہیں وہ اس طرح ہیں۔

روينا قولنا من غير بسرة والذي
يعيب علينا الرواية عن بسرة
يسرى عن عائشة بنت عجرد
وغيرها من النساء اللواتي
لسن بمعروفات و يحتج
بروايتهن ويضعف حديث
بسرة مع سابقها وقدم
هبرتها

ہم نے اپنے اس قول کو حضرت بسره رضی اللہ عنہا کے علاوہ دیگر لوگوں سے بھی روایت کیا ہے۔ لوگ جو ہمیں حضرت بسره سے روایت کرنے پر عیب لگاتے ہیں وہ عائشہ بنت جرد اور ان جیسی دیگر خواتین سے جو معروف نہیں ہیں روایت کرتے ہیں اور پھر ان کی روایتوں سے محبت قائم کرتے ہیں اور بسره کی حدیث کو ان کی سابقیت اور قدیم الہجرت ہونے کے باوجود ضعیف ٹھہراتے ہیں۔

لیکن اس عبارت میں بھی بصراحت ان کی صحابیت کا کہیں انکار نہیں ہے البتہ امام شافعی نے الزامی جواب دیتے ہوئے صرف اس قدر کہا ہے کہ حضرت عائشہ بنت جرد معروف نہیں ہیں۔ لیکن امام شافعی کے ان کو نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صحابیہ ہی نہ ہوں اس لیے کہ اگرچہ امام شافعی ان سے واقف نہیں ہیں تاہم امام ابو حنیفہ، عثمان بن راشد، جلال بن ارطاة جیسے جلیل القدر حضرات نہ صرف یہ کہ ان سے واقف ہیں بلکہ وہ حضرت عائشہ سے روایت بھی کرتے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے دو راوی روایت کر لیں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور یہاں تو دو نہیں تین حضرات روایت کر رہے ہیں پھر اصول حدیث کا مستند اصول ہے کہ صحابی کی جہالت مضر نہیں ہے اس لیے کہ تمام صحابہؓ بالاتفاق روایت میں عادل سمجھے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی روایت کردہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے سلام کی خود تصریح بھی موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں :-

سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ
 یقول۔
 فرماتے تھے۔

اور حافظ یحییٰ بن معین نے اس نقل کو تسلیم رکھتے ہوئے ان کی صحابیت کا بر ملا اعتراف کیا ہے
 چنانچہ حافظ ذہبیؒ تجرید اصحابہؒ میں لکھتے ہیں :

قال ابن معین لها صحبة۔ ابن معین کہتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی محبت بابرکت سے مشرف ہوئی تھیں۔

حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا سے سنن دارقطنی میں بھی ایک روایت منقول ہے
 جس کو نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں :

لیس لعائشة بنت عبد الرحمن الحديث عائشہ بنت عبد الرحمن سے صرف یہی ایک حدیث مروی

وعائشة بنت عبد الرحمن لا تقوم بها حجة۔ ہے اور عائشہ بنت عبد الرحمن سے نجات نہیں پکڑی جاسکتی۔

لیکن محدث دارقطنی کی یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں اس لیے کہ حضرت عائشہ بنت عبد
 الرحمن سے صرف یہی ایک حدیث مروی نہیں ہے بلکہ دو روایتیں اور بھی مروی ہیں ان میں سے ایک
 تو یہی حدیث ہے جس کو امام یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ اور دوسری حدیث
 "سند ابی حنیفہ" میں حافظ ظہیر بن محمد نے روایت کی ہے جس کو امام ابو حنیفہ نے عثمان بن راشد
 کے حوالہ سے حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے۔ یہ دو حدیثیں تو وہ ہیں جو
 ہم نے علم میں ہیں مگر اس کے علاوہ اور احادیث بھی ہوں لہذا دارقطنی کا یہ کہنا کہ لیس لعائشة
 بنت عبد الرحمن الحديث کسی طرح درست نہیں ہے۔

دوسری بات اس لیے صحیح نہیں کہ حافظ ذہبیؒ کی تصدیق ہے کہ منہب اثاث میں کوئی فرد مجروح
 نہیں ہے۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :

وما علمت من النقاد من حدیثوں میں سے کسی کے بارے میں میرے علم میں نہیں کہ

انعت ولا من تركها۔ اس کو تہم کیا گیا ہو اور محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی ہو۔

مولانا ابوتراب رشدا اللہ سندھی صاحب العلم الرابع نے اپنی کتاب "الاعلام برداة الامام" میں جو مسانید ابو حنیفہ کے تراجم ہمال پر مشتمل ہے اور جس کا قلمی نسخہ کاتب الحروف کے پیش نظر ہے، حضرت عائشہ بنت عجرور رضی اللہ عنہا کے تذکرہ میں ان تمام شکوک و شبہات کی پوست کندہ تردید کر دی ہے جو اس سلسلہ میں ان محترضین کو پیش آئے ہیں۔ بحث کی افادیت کے پیش نظر ہم اس کتاب سے حضرت عائشہ بنت عجرور رضی اللہ عنہا کا تذکرہ بتماہا نقل کیے دیتے ہیں :-

عائشہ بنت عجرور مدی غھا	عائشہ بنت عجرور رضی اللہ عنہا سے امام ابو حنیفہ
الامام عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم	نے براو راست بھی روایت کی ہے اور وہ حضور
وعن عثمان بن راشد عنہا	علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتی ہیں اور عثمان
عن ابن عباس ذکرہ الذہبی	بن راشد کے واسطے سے بھی ان کی روایت حضرت
فی المیزان وقال: لا تکاد	ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے۔ حافظ ذہبی نے
تعرف۔ قال الدارقطنی:	میزان میں ان کا ذکر کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہ صرف
ولا تقوم بها حجة ویقال لها	ہیں ہیں۔ اور دارقطنی کہتے ہیں کہ ان سے تحت
صحبة ولم یثبت ذلك،	نہیں پکڑی جاسکتی۔ ان کے بارے میں کہا جاتا ہے
بل ادلت فادھمت انها	کہ یہ صحابیہ تھیں مگر یہ بات ثابت نہیں ہے بلکہ نقل
صحابیۃ۔ ۱۰۔ اقول القائل	نے ارسال (یعنی صحابی کا نام درمیان سے حذف)
بصحابتها ابن معین صرح	کہ کہ یہ وہم پیدا کر دیا ہے کہ وہ صحابیہ ہیں (الخ)
بہ الذہبی نفسہ فی	میں کہتا ہوں کہ ان کی صحابیت کے قائل ابن معین
تجريد الصحابة ولا شک	ہیں، اس کی تصریح خود حافظ ذہبی نے تجرید الصحابة
انہ اعلیٰ کعبا من الذہبی و	میں کی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ابن معین
من غماخوہ وحجۃ مافی	ذہبی اور ان جیسے دیگر حضرات سے بلند پایہ ہیں۔

تاریخہ البروی من جہۃ
 العباس الاہم عن عباس الذری
 عن ابن معین ان اباحنیفۃ
 صاحب الراۃ سمع عائشہ بنت
 عجرد تقول سمعت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم - وقول الخاظ
 ابن حجر انه غلط فی الصیغۃ
 غلط بعد ما اعتبرها مثل
 ابن معین وحکم بہا علی
 صحابیتہا و ذکر بعضہم
 اتاھا فی التابعیات انما
 مسبب الجہل فلا یستجیبہ
 علی علم لا سیما علم عالم متقن
 بصیر کا بن معین فاندراہ
 النقاد ورئیسہم باتفاق
 اہل السداد فلا یدھشک
 حکم الذہبی فی التجرید
 علی قول ابن معین بالشذوذ
 لان شذوذ الثقتہ الناقد
 الغیر المنافی لما رواہ الثقات
 غیر مضر عندہم فی الصحۃ

اس امر کی دلیل جو ابن معین کی تاریخ میں مذکور
 ہے اس تاریخ کو عباس ام، عباس دوری کے
 واسطے سے ابن معین سے روایت کرتے ہیں۔
 (اس تاریخ کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-) بلاشبہ
 امام ابو حنیفہ صاحب الراۃ نے حضرت عائشہ بنت
 عجرد کو یہ فرماتے سنا کہ وہ کہہ رہی تھیں کہ میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا - حافظ ابن حجر
 کا اسے غلط کہنا بذات خود غلط ہے - اس لیے
 کہ ابن معین جیسے بلند پایہ شخص نے اس حدیث کا
 اعتبار کیا ہے اور اس کی بنیاد پر ان کی صحابیت
 کا فیصلہ کر دیا ہے - اور بعض نے جو ان کا تذکرہ تابعیات
 کے ضمن میں کیا ہے - اس کا سبب بھی جہالت ہے
 اور علم کے مقابلہ میں جہالت کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا
 اور خاص طور پر اس وقت جبکہ علم بھی عالم متقن
 اور بصیرت رکھنے والے کا ہر جیسا کہ ابن معین ہیں،
 اس لیے کہ وہ بالثقاق ناقدوں کا سردار اور ان
 کے پیشوا ہیں - لہذا تجرید الصحابہ میں قہری کا
 ابن معین کے قول کو شاذ کہہ دینا تم کو کسی قسم کی
 حیرت میں مبتلا نہ کرے - کیوں کہ محدثین کے نزدیک
 ایک ناقد ثقہ کا تنہا کسی بات کو بیان کرنا جبکہ وہ
 دوسرے ثقات کی روایت کے منافی نہ ہو مستحب

وبعد تحقیق الصعوبة لا يضر
جہالتہا لان الصعابة علی
ما عرف فی محدّد کلہم
عدول - واللہ تعالیٰ اعلم
روایت کے لیے مضر نہیں۔ اور جب حضرت عائشہ
کی صحابیت متحقق ہو گئی تو ان کا معروف نہ ہونا
مضر نہیں۔ اسی لیے کہ تمام صحابہ جیسا کہ اپنے موقع
و محل پر ثابت ہو چکا ہے، عادل ہیں۔ واللہ تعالیٰ
بالصواب - اعلم بالصواب -

۳۸۔ امام ابو حنیفہ کی عبد اللہ بن ابی حبیبہ صحابی سے روایت

۴۔ خود امام اعظمؒ کی مشہور تصنیف ”کتاب الآثار“ میں یہ روایت امام محمدؒ
اور امام ابو یوسفؒ دونوں کے نسخوں میں مذکور ہے :-

ابو حنیفۃ قال حدثنا
عبد اللہ بن حبیبۃ قال سمعت ابا
الدرداء يقول بینا انار دیف
مرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال:
یا ابا الدرداء من شہد ان
لا الہ الا اللہ وافی رسول
اللہ وجبت لہ الجنة
قال قلت لہ و ان
نرفی و ان سرق فسکت
عنی ثم سار ساعة
ثم قال من شہد ان
لا الہ الا اللہ وافی
مرسول اللہ وجبت لہ

امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ ہم سے حضرت
عبد اللہ بن حبیبہؒ نے بیان کیا کہ میں حضرت ابو الدرداء
رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ایک موقع
پر جب کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر گز
تھا آپؐ نے مجھ سے فرمایا: اے ابو الدرداء! جس نے
اس بات کی گواہی دی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود
موجود نہیں ہے اور میں اللہ کا رسول ہوں، اس
کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ حضرت ابو الدرداء
رضی اللہ عنہ کہتے ہیں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا، اگرچہ اس نے
زنا کیا ہو یا چوری کی ہو تب بھی یہ سن کر
آپؐ ذرا دیر غاموش رہے، پھر کچھ دیر پتے رہے
اور پھر آپؐ نے یہی ارشاد فرمایا کہ جس نے یہ گواہی

دی کہ اللہ کے رسول کوئی معبود نہیں اور میں اس کا
رسول ہوں اس کے لیے جنت واجب ہوگئی۔

میں نے پھر عرض کیا اگرچہ اس نے دنیا کیا اور چوری
کی ہو تب بھی آپ نے فرمایا ہاں اگرچہ اس نے
زنا کیا ہو اور چوری کی ہو تب بھی اور اگرچہ ابوالدرداء
کی ناک مٹی میں دگڑی جاٹے جب بھی۔

ابن ابی حبیبہ کہتے ہیں : میں ابوالدرداءؓ
کی شہادت کی انگلی کو دیکھ رہا تھا کہ وہ اس
کے ذریعہ اپنی ناک کے بانسے کی طرف اشارہ
کرتے جا رہے تھے۔

الجنة قلت : وان

ترقی وان سرق قال

وان ترقی وان سرق

وان سرقم انف ابی

الدرداء۔

قال فکانی انظر الی

اصبع ابی الدرداء

السبابة یومی بها

الی اس نبتہ۔

لہ

علامہ ابن عابدین شامی اپنے مثبت معقود الآلی فی اسانید العوالیٰ میں اس حدیث کو
کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

شہاب مینی کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس
شخص کے دعویٰ کی شاہد ہے جو امام ابو حنیفہؒ کی
صحابہ سے روایت کو ثابت کرتا ہے اس لیے کہ
حافظ ابن حجر نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو صحابہ میں
شمار کیا ہے چنانچہ وہ الاماۃ میں فرماتے ہیں ان
کے والد ابو حبیبہ کا نام اور بن الاضرع ہے، یہ

وقال الشہاب المینی

هذا الحدیث یشہد لمن

اثبت روایتہ ابی حنیفہ

عن الصحابة فان عبد اللہ

ابن ابی حبیبہ عدہ الحافظ

ابن حجر فی الصحابة قال

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب الآثار نسخہ امام ابویوسف صفحہ ۱۹۷ باب العزو والمجیش طبع مطبع استقامہ مصر ۱۳۵۵ھ

بعض کتاب الآثار نسخہ امام محمد صفحہ ۶۵ طبع مطبع انوار محمدی لکھنؤ

۲۔ مثبت :۔ وہ کتاب جس میں محدث اپنی روایت کردہ کتابوں کی اسناد اپنے شیخ سے لے کر مصنف
تک بیان کرتے ہیں۔

فی الاصابۃ واسمہ الذبیح
 بن الاذعر الانصاری الاوی
 قال ابن ابی داؤد شہداً للحذیبۃ
 وذكر البخاری وابن خبّان و
 غیرہما فی الصحیحین وقال البغوی کان یسکن قیاریہ
 انصاری اور اُسی ہیں۔ ابن ابی داؤد کہتے ہیں
 عبد اللہ بن حبیب صلح حدیبیہ میں موجود تھے۔ بخاری
 اور ابن حبان وغیرہ نے ان کا صحابہ میں شمار کیا
 ہے۔ بغوی کا بیان ہے کہ یہ "تبا" میں سکونت پذیر
 تھے۔

شہاب الدین احمد بن علی منینی جن کی تحقیق علامہ شامی نے نقل کی، بڑے پایہ کے محدث
 ہیں ۷۸۰ھ میں انھوں نے وفات پائی ہے شیخ السیوطی شہاب الدین منینی کے علاوہ متاخرین
 محدثین میں اور بھی متعدد حضرات ہیں جنھوں نے اپنے "اثبات" میں اس حدیث کو حضرت
 عبد اللہ بن ابی حبیب الانصاری صحابی کی روایت ہی قرار دیا ہے اور اس کو صحابہ سے امام ابو حنیفہ
 کی روایت کا شاہد گردانا۔ ان حضرات میں شیخ عبدالباقی حنبلی، محدث بن عقیل حنفی المتوفی
 ۷۸۰ھ خاص طور پر قلیل ذکر ہیں۔ ۷۸۰ھ

لیکن خود حافظ ابن حجر نے "الایشار لمرکز" رواۃ الآثار" میں ان کا جو ترجمہ لکھا ہے،
 وہ حسب ذیل ہے۔

عبد اللہ بن ابی حبیب الطائی حضرت ابو
 الدرداء رضی اللہ عنہ سے اور امام ابو حنیفہؒ ان
 سے روایت کرتے ہیں۔ ابن ابی حبیب سے ابو حنیفہؒ
 نے بھی ایک حدیث روایت کی ہے جو افراد
 دارقطنی میں ہے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ خبیبؒ
 بن ابی حبیب حضرت ابوامامہ بن سہیل رضی اللہ عنہ
 سے روایت کرتے ہیں اور ان سے بکر بن عبد اللہ
 بن الاشج۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں
 عبد اللہ بن ابی حبیب الطائی
 عن ابی الدرداء وعنہ ابو
 حنیفۃ روى عنہ ابواسحاق
 حدیثاً اخر فی افراد الدارقطنی
 وقال ابن ابی حاتم عبد اللہ
 بن ابی حبیبۃ عن ابی امامۃ
 بن سہل وعنہ بکر بن عبد اللہ
 بن الاشج ولم یذكر فیہ

جرحاً. ۵

کسی قسم کی جرح نقل نہیں کی ہے۔

حافظ صاحب نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو انصاری کے بجائے طائی قرار دیا ہے لیکن اس دعوٰی کی صحت کے لیے کوئی قرینہ چاہیے۔ ابن ابی حاتم کی جو عبارت حافظ صاحب نے نقل کی ہے اس میں جس عبد اللہ بن ابی حبیبہ کا تذکرہ ہے وہ حضرت ابوالدرداء سے نہیں بلکہ حضرت ابوامامہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ صاحب کے اس بیان سے بعض اور لوگوں کو بھی ان کے تابعی ہونے کا شبہ ہو گیا ہے۔

متاخرین میں حافظ ابوالحسن دمشقی نے امام اعظم کے مناقب پر ایک مفصل کتاب قلم بند کی ہے جس کا نام "عقود الجمان فی مناقب النعمان" ہے۔ موصوف نے اس کتاب میں امام صاحب کی صحابہ سے روایت کی بحث میں زیادہ تر تو حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کے مذکورہ بالا بیانات پر ہی انحصار کیا ہے جن پر ہم ابھی سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اس کے علاوہ انھوں نے مزید نکتہ سنجی یہ بھی فرمائی ہے جس کا خلاصہ علامہ شہاب الدین احمد بن حجر مکی المتوفی ۹۷۳ھ کے الفاظ میں حسب ذیل ہے :-

قال بعض متأخري الحديثين	متاخرين محدثين میں سے ایک صاحب
ممن صنف في مناقب الامام	نے جو کئی امام ابو حنیفہ کے مناقب پر مکتوب تصنیف
ابو حنيفة كتابا حافلا ما حله	ہے اس باب میں جو کچھ فرمایا ہے اس کا خلاصہ
جزم خلايق من ائمة الحديث	یہ ہے کہ ائمہ حدیث کی ایک خلق کیشرنے اس
بانه لم يسمع من احد من اصحابه	امر کا یقین کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی
شيئا واحتجوا باشياء منها	صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی ہے۔ ان حضرات
ان ائمة اصحابه الا كبار	نے بطور دلیل جن چیزوں کا ذکر کیا ہے ان میں
كابي يوسف ومحمد وابن	سے ایک یہ بھی ہے کہ امام صاحب کے اصحاب میں
المبارك وعبد الرزاق وغيرهم	جو اکابر ائمہ ہیں مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد بن

۱۵ "الایثار لمرفوعة الآثار" کا قلمی نسخہ مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے اس کتاب میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب "الایثار" بروایت امام محمد کے راویوں کا حال لکھا ہے۔

لم ينفقوا عنه شيئا من ذلك
ولو كان لنقلوه فانه مما
يتنافس فيه المحدثون ويعظم
افتخارهم به فان كل سند
فيه انه سمع من صحابي
لا يخلو من كذاب واما
باشياء اخر قالوا واما
رويته لانس وادراكه
لجماعة من الصحابة
بالسنن فصحيحان لا شك
فيهما وما وقع للعيني
انه اثبت سماعه من الصحابة
مراده عليه صاحب الشيخ
الحافظ قاسم الحنفى والظاهر
ان سبب عدم سماعه من
ادراكه من الصحابة انه
اول امره اشتغل بالاكثاب
حتى ارشده الشعبى
لما راى من باهر
هجابته الى الاشتغال
بالعلم ولا يسهل من له
ادنى الامام بعلم الحديث
ان يذكر خلاف ما ذكرته

البارک اور عبدالرزاق وغیرہ انہوں نے اس
سلسلہ میں کچھ نقل نہیں کیا حالانکہ اگر ایسی بات
ہوتی تو یہ حضرات اس کو ضرور نقل کرتے کیوں کہ
یہ ایک ایسی نفیلت ہے جس پر محدثین آپس میں
روشک کرتے ہیں۔ اور اس کی وجہ سے ان کا
فخر اور بڑھ جاتا ہے بات یہ ہے کہ ہر وہ سند
جس میں یہ مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی
سے سنا ہے اس میں کوئی نہ کوئی کذاب بدوی
موجود ہے نیز اورد باتیں بھی اس سلسلہ میں ان
حضرات نے بیان کی ہیں اسی کے ساتھ وہ یہ
بھی کہتے جاتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
رضی اللہ عنہ اور اپنی عمر کے لحاظ سے بہت سے
صحابہ کو پانا یہ دونوں باتیں بے شک صحیح ہیں
اور عینی نے جو امام صاحب کا سماع بعض صحابہ
سے نقل کیا ہے اس کی تردید خود ان کے شاگرد
حافظ قاسم حنفی ہی نے کر دی ہے۔ امام صاحب
نے جن صحابہ کو پایا اور پھر ان سے حدیثیں سنیں
اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب
اوائل عمر میں کسب معاش میں مشغول رہے تا آنکہ
امام شعبی نے آپ کو غیر معمولی ہونہار دیکھ کر تحصیل
علم کی طرف رہنمائی کی۔ (اس مصنف کا دعویٰ
ہے کہ) جس شخص کو علم حدیث سے معمولی لگا
بھی ہو اس کو یہ گنجائش نہیں کہ وہ میرے اس

انہی حاصل کلام ذلک بیان کے خلاف زبان کھول سکے۔ یہ علامہ ہے
المحدث۔ لے

لیکن اول تو یہ نکتہ سنجی قواعد محدثین کے خلاف ہے چنانچہ خود علامہ ابن حجر مکی کو
اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد یہ اعتراف کرنا پڑا کہ

وقاعدة المحدثين ان محدثين كايه قاعده ك" اتصال كادى انقطاع

رادى الاتصال مقدم على كادى پر مقدم ہے کیونکہ وہ مزید علم رکھتا ہے

لادى الانقطاع لان معدن زيادة معنی کے قول کی تائید کرتا ہے۔ اس بات کو زیاد

علم توفيد ما قاله العيني فاحفظ ذلك فانهم كھنا چاہے کیونکہ اہم بات ہے۔

ثانیاً یہ محض غلط ہے کہ ہر وہ روایت جس میں امام صاحب کا کسی صحابی سے پہلے
مذکور ہے اس میں کوئی نہ کوئی غلط رادی موجود ہے کیونکہ ہم نے جو روایات پیش کی ہیں
ان کے روادے میں کسی غلط کا پایا جانا تو درکنار کسی رادی کے متعلق ضعف کا ثابت کرنا
بھی مشکل ہے۔

ثالثاً یہ کہنا کہ امام صاحب کے اصحاب سے اس سلسلہ میں ایک لفظ منقول نہیں ہے
اس لیے غلط ہے کہ ان حدیثوں کے نقل کرنے والے خود امام ابو یوسف اور امام محمد ہی ہیں
اور امام یحییٰ بن معین اگرچہ امام صاحب کے راست شاگرد نہیں ہیں لیکن وہ صاحبین سے
شرف تلمذ رکھتے ہیں اور ان کا شمار ائمہ حنفیہ ہی میں ہے۔

رابعاً اس قسم کا دعوئی کرنا متاخرین کے لیے تو ویسے بھی مناسب نہیں کہ متقدمین
کی اکثر کتابیں پچھلے دور میں تاپید ہو چکی تھیں ہاں یہ دعویٰ اس شخص کے لیے بیشک
زیب دیتا ہے جس کی نظر قدما کی کتابوں پر ہو مثلاً ابن ندیم کہ اس کے سامنے قدما
کی تصنیفات تھیں اس کی شہادت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ ہے کہ

وكان من التابعين لقي عدة وہ تابعی تھے اور متعدد صحابہ سے ان کی

من الصحابة۔ لے ملاقات ہوئی ہے۔

خامساً عدم سماع کا یہ سبب بیان کرنا کہ امام صاحب ابتداءً عمر میں کسب معاش میں مشغول تھے اس لیے صحابہ سے حدیثیں نہ سکے بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ وجہ عدم کثرت روایت کی تو بیشک ہو سکتی ہے لیکن نفس عدم روایت کی نہیں اس لیے کہ جب روایت صحابہ خود معترفین کو تسلیم ہے تو پھر ایک دو روایت کے سماع میں اور وہ بھی اتفاقاً ہو جائے شبہ کی کیا گنجائش ہے اور ہمارا دعویٰ امام صاحب کے بارے میں یہ نہیں ہے کہ انہوں نے صحابہ سے بکثرت روایتیں کی ہیں بلکہ اصل دعویٰ یہ ہے کہ روایت صحابہ کی طرح صحابہ سے ان کی روایت بھی ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس دعویٰ پر روایت ہو یا درایت کسی حیثیت سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا خاص طور پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کان یخضب بالحمرة جس کا بار بار ذکر آچکا ہے ایسی روایت ہے جس کی صحت خود معترفین کو بھی تسلیم ہے۔

جائے غور ہے کہ امام مسلم کے نزدیک اگر دو ہم عصروں میں لقاء کا امکان ہو تو گو ان کی روایت میں سماع کی تصریح نہ بھی ہو بلکہ روایت محض معنعن ہو جب بھی روایت متصل ہی سمجھی جائے گی۔ اور امام بخاری کے نزدیک اگر دو معاصروں میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی ثابت ہو جائے تو جتنی حدیثیں بھی ایک معاصر اپنے دوسرے معاصر سے نقل کرے گا اتصال پر ہی محمول ہوں گی۔ لیکن یہاں الٹا معاملہ ہے، معاشرت اور امکان لقاء نہیں بلکہ صحابہ سے امام اعظم کی ملاقات تک کا معترفین کو اعتراف ہے۔ پھر یہ روایات بھی بلفظ عَنْ نہیں بلکہ سَمِعْتُ اور حَدَّثَنَا کے صیغہ سے ہیں مگر منکرین ہیں کہ کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ سچی ہے۔

تیرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں
خلاصہ بحث محدث حرم شیخ الشیوخ ابراہیم بن حسن کورانی المتوفی ۱۱۱۰ھ
کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

ان ادراک لجماعت من الامام ابو حنیفہ کا صحابہ کی ایک جماعت کو پایا
الصعابة وروایتہ لبعضہم اور ان میں سے بعض کی زیارت کرنا صحیح اور ثابت

ثابت صحیح و اما روایت عنہم راہم ہے۔ وہی روایات کہ جن حضرات کی زیارت کی بات ہے
فصحہا بعضهم وضعفہا آخرو روایت بھی کی تو بعض محدثین اس روایت کی صحیح
فہو من التابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کرتے ہیں اور بعض تضعیف۔ بہر صورت وہ تابعین
عندہم اجمعین۔ لے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اسی کے ساتھ علامہ مخدوم ہاشم محدث سندھی کا یہ فیصلہ بھی پڑھ لیجیے :-
واما روایتہ المحدث صحابہ سے امام صاحب کے حدیث کی روایت
عن الصحابة فمنختلف فیہ کرنے کا مسئلہ اگرچہ مختلف فیہ ہے لیکن ظاہر یہی
والظاہر ثبوتہا عن ثبت ہے کہ جن حضرات صحابہ کی زیارت ثابت ہے ان
لہ روایتہ۔ لے۔ سے روایت کا بھی ثبوت ہے۔

تابعین میں افضل کون ہے؟

تابعیت کے باب میں محدثین میں ایک بحث یہ بھی چلی آتی ہے کہ حضرات تابعین
میں افضلیت کے درجہ پر کون فائز ہے۔ چنانچہ محدثین نے اپنے اپنے ذوق کے مطابق مختلف
صفات کو ملحوظ رکھتے ہوئے متعدد حضرات کے نام لیے ہیں لیکن اگر کثرتِ ثواب کو پیش
نظر رکھ کر اس بحث کا فیصلہ کیا جائے تو فضیلت کی قبا حضرات تابعین میں امام ابو حنیفہ کے
علاوہ اور کسی صاحب کے بدن پر راست نہیں آتی۔ حق تعالیٰ شانہ نے امام ابو حنیفہؒ کے
مذہب کو چار دانگ عالم میں جو شہرت اور قبولیت عطا فرمائی ہے اس میں ان کا کوئی
شریک و سہیم نہیں۔ علامہ عبد الباقی بن احمد الفاضل الشامی نے اپنی تالیف "مبشّر
الموارد العذبة من فوائد النخبة" میں جو اصول حدیث پر ان کی بیش بہا تالیف اس مسئلہ
پر جو داد تحقیق دی ہے وہ ہر ناظرین سے :-

لے واضح رہے کہ محدث کورانی نے اپنی تصنیف "مسائل الابرار" میں امام اعظم کی تابعیت پر بھی بڑی
تحقیق سے کلام کیا ہے جس کا اصل محدث مینی نے اپنے "ثبت" میں ان الفاظ میں تحریر کر دیا ہے جو ہم
نے نقل کیے ہیں۔ ملاحظہ ہو التعلیق التوہم صفحہ ۶۵۔ لے التعلیق التوہم صفحہ ۴۰۔

وافضلهم (امی التابعین) سعید
بن المسیب او قیس بن ابی حازم او
الحسن البصری او عقیمة او ابو عثمان الیحدی
لومسروق او ابی القری قال العراقی
وهو الصواب لحديث عمر مرفوعاً
ان خير التابعین رجل یقال له
اولیس اخرجہ مسلم کما فی التذکر
واقول ان کان المراد بالافضلیة
الزیادة فی امر مخصوص کالزهد
والورع والحفظ وسعة الروایة
فسلم لکنه غیر المتبادر وان
المراد بها کثرة الثواب المستلزم
لرفعة الدرجات وقرب الزلفی
عند الله تعالی فافضلهم علی
الاطلاق ابو حنیفة النعمان بن
ثابت لا یشک فی ذلک الامکابر
وقاصراً لاطلاع -

واما کونه من التابعین

فلانه ولد سنة ثمانین بانفاق
السجدین والثورخین والخمس
من الضبط والتمیز عند اکثر
الائمة فیکون قد ادرک ابا
الطفیل فانه قد مات سنة ثمان

تابعین میں سب سے افضل یا سعید بن
المسیب ہیں یا قیس بن ابی حازم یا حسن البصری
یا عقیمة یا ابو عثمان نہدی یا مسروق یا ابی قرنی
اور عراقی کی رائے میں حضرت اولیس کی افضلیت
قرین صواب ہے۔ اس لیے کہ حضرت عمرؓ کی
مرفوع حدیث ہے "خیر تابعین وہ شخص ہے جس کا
نام اولیس ہے" یہ مسلم کی روایت ہے جیسا کہ تہذیب
میں مذکور ہے۔ اور میری رائے اس باب میں
یہ ہے کہ اگر افضلیت سے کسی مخصوص صفت مثلاً
زہد، ورع، حفظ حدیث اور کثرت روایت میں
زیادتی مراد ہے تو یہ بات تسلیم کی جاسکتی ہے،
گو اس بات کی طرف جلدی سے ذہن منتقل نہیں
ہوتا۔ اور اگر افضلیت سے مراد کثرت ثواب ہے
جس کا نتیجہ رفیع درجات اور تقرب الہی ہے تو
اس صورت میں یقینی طور پر اس مرتبہ کے حامل
امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت ہیں اور یہ ایسی بات
ہے جس میں بجز کم علم اور مکابر کے اور کوئی شک نہیں
کر سکتا۔

رہا امام ابو حنیفہ کا نام ابو ہریرہ اور محمد بن و ہریرہ

کا اس پر اتفاق ہے ان کی ولادت سنہ ۳۰ میں
ہوئی ہے اور اکثر ائمہ کی رائے میں پانچ سال کی
عمر ضبط و تمیز کی عمر شمار ہوتی ہے۔ انھوں نے صحابہ
میں درج ذیل اصحاب کو پایا :- (۱) حضرت

علی مافی صحیح مسلم و مستدرک
 الحاکم او مائتہ وسیع کما جزمہ
 ابن حبان وابن قانع وابن مندہ
 او عشر کما صححه الذہبی
 و انس بن مالک فائتہ مات
 سنتہ ثلاث و تسعین علی المختار
 و محمود بن الریج فائتہ مات
 سنتہ تسع و تسعین بلا خلاف
 و عبد اللہ بن بسر المازنی
 فائتہ مات سنتہ ست و تسعین
 یحییٰ بن عثمان و ثمانین و سہل بن سعد
 الساعدی فائتہ مات سنتہ ثمان
 و ثمانین او احدی و تسعین و عبد
 بن ابی اوفی فائتہ مات سنتہ
 اوسیع او ثمان و ثمانین و عمرو
 حرث فائتہ مات سنتہ خمس و
 و ثمانین او ثمان و تسعین و ابی امامہ
 الباہلی فائتہ مات سنتہ ست و ثمانین
 کما جزمہ بد الجلال وائلہ بن الاسود
 فائتہ مات خمس و ست و ثمانین و
 جلیل بن الحارث بن مجزہ الزبیدی
 فائتہ مات سنتہ ست و اوسیع او ثمانین

ابو الطیقل کو کہ ان کا انتقال یا سنہ میں ہوا
 جیسا کہ صحیح مسلم اور مستدرک حاکم میں منقول ہے
 یا جیسا کہ ابن حبان، ابن مندہ اور ابن قانع
 نے جزم کے ساتھ بیان کیا ہے سنہ میں۔ یا
 جیسا کہ زہبی نے اس کی تصریح کی ہے سنہ میں۔

(۲) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کیوں کہ
 قول مختار کے مطابق آپ کا سنہ ہے۔ (۳)
 حضرت محمود بن الریج کہ ان کا انتقال بالآئین
 سنہ میں ہوا ہے (۴) حضرت عبد اللہ بن بسر
 المازنی کہ ان کا انتقال سنہ یا سنہ میں
 ہوا (۵) حضرت سہل بن سعد ساعدی کہ ان کی
 تاریخ وفات سنہ یا سنہ ہے (۶) حضرت
 عبد اللہ بن ابی اوفی کہ ان کا انتقال سنہ یا
 سنہ یا سنہ میں ہوا ہے (۷) حضرت عمرو
 بن حرث کہ ان کا سنہ وفات سنہ یا
 سنہ ہے (۸) حضرت ابو امامہ باہلی کہ ان کا
 انتقال جلیل الدین سیوطی کی تصریح کے مطابق
 میں ہوا ہے (۹) حضرت وائل بن الاسود کہ ان
 کا انتقال سنہ یا سنہ یا سنہ میں ہوا
 ہے (۱۰) حضرت جلیل بن الحارث بن مجزہ
 کہ ان کا انتقال سنہ یا سنہ یا سنہ یا
 سنہ یا سنہ میں ہوا ہے (۱۱) حضرت

عہ سابق میں ان کے سنہ وفات پر تفصیلی بحث گزر چکی ہے۔

اوتس وثمانین والھماس بن زیاد
 الباہلی فائدہ مات سنتہ اثنتین و
 مائتہ ادا اکثر صرح بہذہ التواریخ
 الشیخ وغیرہ۔ وحمود بن لبید الاشجلی
 فائدہ مات سنتہ تسعین و
 السائب بن خلاد الخزرجی فائدہ مات
 سنتہ احدى وتسعین والسائب بن
 یزید علی القول فائدہ مات سنتہ
 ست وثمانین ادا احدى وتسعین
 وغیرہم من الصحابة۔

ہر ماس بن زیاد باہلی کہ ان کا انتقال ۱۰۲ھ
 یا اس کے بعد ہوا ہے۔ یہ تاریخہائے وفات
 شیخ (ابن صلاح) وغیرہ نے بیان کی ہیں (۱۲)
 حضرت حمود بن لبید الاشجلی کہ ان کی تاریخ
 وفات ۱۰۶ھ ہے (۱۳) حضرت سائب بن
 خلاد خراجی کہ ان کا ۱۰۷ھ میں انتقال ہوا
 ہے (۱۴) حضرت سائب بن یزید کہ ایک
 قول کے مطابق ان کا انتقال ۱۰۸ھ یا ۱۰۹ھ
 میں ہوا ہے۔ ان کے علاوہ دیگر صحابہ کا بھی آپ
 نے زمانہ پایا ہے۔

وقد صرح بروایتہ لبعضہم
 وساعده من جماعۃ من المحدثین
 والمحققین كالطیالسی والدطیس
 والحارثی فی مسانیدہم والبدیعینی
 فی شرح معانی الآثار والقلمی
 فی شرح مختصر الکرنی والسخی
 فی شرح مختصر المحاکم وابو سعد
 والحطیب والذہبی والمحققین والیافعی
 والجزری فی جمال القراء والتورثی
 فی التحفۃ وصاحب الکشف فی سورۃ
 المؤمنین و ذکر السیوطی فی بعض کتبہ
 انداد رک سبعین صحابیاً و منهم
 لم یثبت السماع لکن لا علی الاطلاق

ان صحابہ میں سے بعض حضرات کی روایت
 اور ان سے سماع کی تصریح محدثین اور محققین کی
 ایک جماعت نے کی ہے جیسے کرطیاسی، دلمی
 اور حارثی نے اپنی اپنی مسانید میں اور بدیعینی
 عینی نے شرح معانی الآثار میں اور امام قدوری
 نے "شرح مختصر کرنی" میں اور امام سرخسی نے شرح
 مختصر حاکم میں نیز ابن سعد، خطیب، ذہبی، قحط
 ابن حجر اور یافعی نے اور جزری نے جمال القراء
 میں اور تورتشی نے تحفہ میں اور صاحب الکشف
 نے سورۃ المؤمنین میں اور امام سیوطی نے تواریخ
 بعض تصانیف میں یہاں تک ذکر کیا ہے کہ امام
 ابو حنیفہؒ نے شتر صحابہ کو پایا تھا اور ان میں
 سے بعض علماء نے سماع کے ثبوت سے انکار کیا

مقدم علی راوی الانقطاع وبعض
 الرواة وان ضعف فقد تقوى
 بالمتابعة وما يحكم بذلك
 العقل اذ من ابعده البعيد
 ان يكون في عصره جماعة من
 اکابر الصعابة وهو ياخذ
 العلم من صدور الرواة والخوا
 الرجال ويطلب طلب الضالة
 المنشودة وهم في بلدة اوبينة
 وبينهم مسيرة ايام ولا يرحل
 اليهم بل لو كان بيننا و
 بينهم صافاة احوام وراى
 الناس يهرعون اليهم من
 كل فج عريق ويسرعون لزيارتهم
 من كل قطر سحيق لاستانف
 ما اخذ العلم عنهم
 بالوسائل والمرای نفسا
 احق بالرحلة .
 واما كون اكثر
 ثوابا فلقوله عليه السلام
 من سق مسنة حسنة
 كان له اجرها و اجر
 من عمل بها الي يوم القيامة
 ہے۔ لیکن یہ قاعدہ ہے کہ اتصال کا راوی انقطاع
 کے راوی پر مقدم ہوتا ہے۔ اگر بعض رواۃ اس باب
 میں ضعیف ہوں تب بھی متابعت کے ذریعہ ان
 کی تقویت ہو گئی ہے۔ پھر عقل کا فیصلہ بھی یہی ہے
 اس لیے کہ یہ بعید از قیاس ہے کہ امام صاحب کے
 زمانہ میں اکابر صحابہ کی جماعت موجود ہو اور امام
 صاحب راویوں کے سینوں اور لوگوں کی زبانوں
 پر جو علم ہو اس کے حاصل کرنے میں مصروف ہوں
 پھر طلب علم میں انہماک کا یہ عالم ہو کہ گویا کوئی
 گم شدہ چیز طلب کر رہے ہیں۔ اور صحابہ خود
 ان کے شہر میں موجود ہوں یا چند روزہ راہ کی
 مسافت پر ہوں اور پھر بھی وہ ان کی خدمت
 میں سفر کر کے پہنچیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر
 صحابہ سالہا سال کی مسافت پر بھی ہوتے اور
 امام صاحب لوگوں کو یہ دیکھتے کہ وہ دور دور
 سے اور دور دور کر ان کی خدمت میں حاضر رہتے
 ہیں اور مسافت بعید سے ان کی زیارت کے
 لیے چلے آ رہے ہیں تو یقیناً نئے سرے سے صحابہ
 سے اس علم کو حاصل کرتے جو پہلے انہوں نے
 بواسطہ حاصل کیا تھا اور اپنے آپ کو ان حضرات
 کی طرف سفر کرنے کا زیادہ حق دار سمجھتے۔
 رہی بات کہ امام صاحب کثرت ثواب
 میں سب تابعین پر فائق ہیں اس کی دلیل یہ

ولاشك ف ان لا يجنفة حديث نبوی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
 مثل احد كل من قلده فرمایا ہے جس نے کوئی نیکی کی راہ نکالی اس کو
 وحمل بحدیث الی اس نیکی کا بھی اجر ملے گا اور ان لوگوں کا جو بھی
 القراء النفختین کہو قیامت تک اس پر عمل کرتے رہیں گے۔ اور
 بل مثل أجور جميع اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو اتنا
 المجتهدین والمتکلمین ہی اجر ملے گا جتنا کہ ان کے ہر مقلد کو رہتی دنیا
 ومقلدیهم لاند اول تک ان کے مذہب پر ہر عمل کرنے والے کو
 من اجتهاد و الف بلکہ امام ابو حنیفہؒ کو اتنا اجر ملے گا جتنا کہ تمام
 فی الفقہ والصلام مجتہدین، متکلمین اور ان کے مقلدین کو ملے گا
 صرح بہ صاحب کیوں کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اجتہاد
 التبصرة وغیرہا۔ سے کام لے کر فقہ و کلام میں تصنیفات کیں چنانچہ
 فخذ ما اتمتک صاحب تبصرة وغیرہ نے اس بات کو مراحت
 وکن من الشاکرین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لہذا ہماری بات مان کر
 اس کی قدر کیجیے۔

الحمد لله رہوار قلم نے منزل پہنچ کر دم لیا، شروع میں یہ خیال بھی نہ تھا کہ یہ
 بحث اتنی طویل ہو جائے گی مگر

لذیذ بود حکایت و راز تر گفتیم



امام ابو حنیفہ کی تابعیت

کتبیات

مضمون کی ترتیب و تدوین میں درج ذیل مصنفین کی کتب سے استفادہ کیا گیا :-

- ① ابن ابی حاتم محمد بن ادريس المنذرا لتميحي المختل ^{۳۲۷ھ}
کتاب المبرج والتعديل. الطبعة الاولى دائرة المعارف الثمانية جید آباد ^{۱۳۶۱ھ}
- ② ابن الجوزی محمد بن محمد ^{۸۳۳ھ}
غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء مطبعة السعادة مصر ^{۱۳۵۲ھ}
- ③ ابن الجوزی العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ (قلمی)
- ④ ابن حجر احمد بن علی بن حجر العسقلانی ^{۸۵۲ھ}
- ⑤ الاصابۃ فی تیسیر الصحابة (مصر مطبعة مصطفى محمد ^{۱۳۵۵ھ} جلد ۴) ⑥ الاثر المعروف برواة الآثار (قلمی) ⑦ تجلید المنحة بزوائد رجال الاثمة الاربعۃ (الطبعة الاولى - الهند دائرة المعارف النظامية ^{۱۳۲۲ھ})
- ⑧ تقريب التهذيب مع النسخ محمد الطاهر (دہلی مطبع مجتہبی ^{۱۳۲۲ھ}) ⑨ تہذیب التہذیب (الہند جید آباد دائرۃ المعارف النظامية ^{۱۳۲۵ھ} - جلد ۱۳) ⑩ الدر الكامنة فی اعیان المائة الثامنة - (مصر دارالکتب الحديثہ قاہرہ) ⑪ فتح الباری شرح صحیح البخاری (مصر مطبعة نیریہ ^{۱۳۲۵ھ}) ⑫
- لسان المیزان (الہند جید آباد دائرۃ المعارف النظامية ^{۱۳۲۹ھ} - جلد ۶) ⑬ نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر (طبع لاہور)
- ⑭ ابن حجر مکی شہاب الدین احمد ^{۸۶۳ھ}
- الخيرات الحسان فی مناقب الامام الاعظم (مصر دارالکتب العربیۃ ^{۱۳۲۶ھ})
- ⑮ ابن حبان وکیع محمد بن خلف ^{۳۲۷ھ} اخبار القضاہ (مصر مطبعة السعادة ^{۱۳۶۱ھ})
- ⑯ ابن خلکان شمس الدین احمد بن محمد ^{۶۸۱ھ} وفيات الايمان فی انہاء ابناہ الزمان (مصر مطبعة ^{۱۳۲۱ھ})

- ٨ ابن الصلاح أبو عمر وعثمان بن عبد الرحمن ١٢٢٢هـ
- معرف علوم الحديث المعروف بمقدمة ابن الصلاح (طبع مطبعة العلية ١٣٥٠هـ) (طبع اول)
- ٩ ابن عابد بن شامي سيد محمد عقود اللآل في اسانيد العوالي (شام مطبعة المعارف ١٣٣٢هـ)
- ١٠ ابن عبد البر أبو عمرو يوسف بن عبد البر النمري القرطبي ١٢٦٣هـ ① جامع بيان العلم واهله وما يشين في رواية وجملة (مصر مطبع منيرية) ② الانتقاء في فضائل الثلاثة - الأئمة الفقهاء (مصر مكتبة القدسي ١٣٥٠هـ) ③ كتاب الكنى (قلمى) (اس كاتلى نخبة شيخ الحديث مولانا محمد كرام سبزواري في كتب خازين سبزواري)
- ١١ ابن عراق أبو الحسن علي بن محمد بن عراق الكنتاني ٩٦٣هـ
- تنزيه الشريعة المرفوعة من الاحاديث الشنيعة الموضوعة (مصر مكتبة القايرة)
- ١٢ ابن العماد عبد الحمى الجنبلي ١٢٨٩هـ شذرات الذهب في اخبار من ذهب (بيروت مكتبة تبارى)
- ١٣ ابن فهد تقي الدين مكي حفظ الاماظ بذيل طبقات الحفاظ
- ١٤ ابن كثير البداية والنهاية (مصر المطبعة السعادية بمحار مصر ١٣٥١هـ جلد ١٢)
- ١٥ ابن منظور جمال الدين محمد بن مكرم الانصاري الاوفاقي ١٢٠١هـ لسان العرب (طبع جديد)
- ١٦ ابن نديم محمد بن اسحاق النديم ابو الفرج ١٢٠٥هـ الفهرست (طبع استقامة بمصر)
- ١٧ ابن وزير اليماني العوامم والقوامم (قلمى. ٢ جلد)
- ١٨ ابواسحاق شيرازي شافعي ١٢٠٦هـ طبقات الفقهاء : بيروت دار الراشد ١٢٩٤هـ)
- ١٩ ابو حنيفة نعمان بن ثابت ١٢٥٠هـ ① كتاب الآثار نوزام محمد (مكتبة مطبع انوار محمدى)
- ② كتاب الآثار بروايت ابو يوسف يعقوب بن ابراهيم الانصاري ١٢٨٢هـ (مصر مطبعة الاستقامة ١٣٥٥هـ)
- ٢٠ ابوالحسن محمد بن يوسف بن علي بن يوسف اللد مشقى ٩٢٢هـ عقود الجوان في مناقب ابى حنيفة النعمان (قلمى)
- ٢١ ابونعيم الاصفهاني احمد بن عبد الله ١٢٢٣هـ مسند ابى حنيفة (قلمى)
- ٢٢ تقي الدين محمد القاسى الحسنى ١٢٣٢هـ العقد الثمين في تاريخ البلد الايمن (مصر مطبعة سنة محمدى ١٣٨٨هـ)
- ٢٣ حسن بن حسين بن احمد الطولوني رسالة في مناقب الأئمة الاربعة (قلمى)
- ٢٤ الخطيب البغدادي ابوبكر احمد بن علي ١٢٦٣هـ تاريخ بغداد اودعية السلام (مصر مطبعة السعادية)
- ٢٥ دارقطنى ابوالحسن علي بن عمر ١٣٨٥هـ السنن (دبلى مطبع فاروقى)

②٦ الذبي أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان سنة ١٢٤٥ ① تجريد أسماء الصحابة ② تذكرة الخطاط (دائرة المعارف حيدرآباد دكن - طبع سوم - ٢ جلدیں) ③ سير اعلام النبلاء بتحقيق صلاح الدين المنجد (مصدر المعارف - جلد ٣) ④ العبر في اخبار من غير ⑤ معرفة القراء الكبار على الطبقات والاعصار (مصدر المكتب الحديث) ⑥ مناقب الامام ابی حنیفہ وصاحبہ ابی یوسف و محمد بن الحسن الشیبانی (مصدر المكتب العربي)

②٧ رشاد اللہ سندھی ابوتراب صاحب العلم الرابع الاعلام برواة الامام (قلمی)
 ②٨ زبیدی محمد رفیعی ابوالفیض سنة ١٢٥٥ ① اتحاف سادہ المتقین بشرح احیاء علوم الدین (مصر مطبع میمنیہ سنة ١٢٥٥) ② شرح القاموس المسمى بتاج العروس من جواهر القاموس (بیروت مكتبة الحياة)
 ②٩ زین الدین عبد الرحیم بن الحسین العراقي سنة ١٢٥٨ التقييد والایضاح بر حاشیه مقدمه ابن صلاح (مطبع علمیه)
 ③٠ سبط ابن الجوزی ابوالظفر جلال الدین یوسف بن فضل البغدادی سنة ١٢٥٢ الانتقاد والترحیح (مطبعه نشر الثقافه الاسلامیه)

③١ ابکی تاج الدین عبدالوہاب طبقات الشافعیہ الکبری (مصر مطبعه میسی البابی سنة ١٢٨٦)
 ③٢ سخاوی شمس الدین محمد بن عبدالرحمن سنة ١٢٩٢ فتح المنیث بشرح الفیہ الحدیث (لکھنؤ مطبعہ انوار حوی)
 ③٣ سلی ابوعبدالرحمن کتاب السوالات عن الدار قطنی (قلمی)

③٤ السمعانی ابوسعید عبدالکریم بن محمد بن منصور التیمی سنة ١٢٦٢ الانساب (طبع یمن)
 ③٥ السيوطی جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سنة ١٢٩١ ① تبیيض الصیغہ (طبع دہلی بر حاشیہ کشف الاستار ایضاً) ② تدرب الراوی فی شرح تقریب النووی (طبع مصر) ③ ذیل اللآلی المصنوعہ فی الاماؤ المرفوضہ (لکھنؤ مطبعہ علمی)

③٦ الشامی محمد بن یوسف شامی شافعی سبیل الرشاد فی ہدی خیر العباد والمروف بالسیرة الشافیہ (قلمی)
 ③٧ صدیق حسن خان سنة ١٢٣٥ ① ایجد العلوم (بھوپال مطبع صدیقیہ سنة ١٢٩٥م) ② اتحاف النبلاء المتقین باحیاء آثار الفقہاء والمحدثین (کامپوڈ مطبع نظامی سنة ١٢٨٨م) ③ التاج المکمل (طبع علیہ)
 ④ الخط فی ذکر الصالح السنۃ (کامپوڈ مطبع نظامی سنة ١٢٨٨م) ⑤ منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول (بھوپال مطبع شامیہ سنة ١٢٩٢م) -

③٨ الصیمری ابوعبداللہ حسین بن علی سنة ١٢٣٦ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (قلمی، خزینہ مجلس علمی کراچی)

③٩ طاش كبرى زاده احمد بن المصطفى ^{٩٦٢هـ} مفتاح السعادة ومصباح السيادة (جيداً بلور دكن دائرة المعارف)

④٠ عبد الباقي بن احمد الفاضل الشامي شرح الموارد العذبة (قلمى، محفوظ كتب خانة شيخ الاسلام عارف حكمة رقم ٩٠)

④١ عبد الحق محدث دبلوى شيخ ^{١٢٥٠هـ} ① تحصيل التعرف في الفقه والتصوف (قلمى) ② لمعات شرح مشكوة (لاهور، مطبع معارف عليه ^{١٣٩٠هـ})

④٢ عبد الحمى لكهنوى ابوالحسنات ^{١٣٤٠هـ} ① اقامة الحج على ان الاكثاري في التعبد ليس ببدعة (طبع حلب ايضا كهنوز، مطبع يوسفى الانصارى ^{١٣٣٥هـ} ② السبى المشكور في رد المذهب الماثور (مخطوط شكوت اسلام ^{١٣٥٠هـ})

④٣ محمد القادر قرشى الجواهر المضيئة في طبقات الحنفية (محمد آباد دكن، دائرة المعارف) ④٤ علاء الدين على المتقى الهندى البرهان فورى ^{١٢٤٥هـ} كنز العمال في سنن الاقوال والافعال (الهند مطبع دائرة المعارف النظامية محمد آباد ^{١٣١٣هـ})

④٥ على بن سلطان محمد القارى الهروى ^{١٣١٠هـ} ① مرقات المفاتيح شرح مشكوة المصابيح (مطابق مكتبة املوت) ② شرح نخبة الفكر (مطبعة اخوت ^{١٣٢٤هـ})

④٦ القزلبى ابو عبد الله محمد بن احمد الانصارى ^{١٣١٥هـ} الجامع لاحكام القرآن (قاہرہ مطبعة دار الكتب المصرية ^{١٣٣٩هـ}) ④٧ القسطلانى ارشاد السارى شرح صحيح البخارى (مصر المطبعة الكبرى الاسيرية بولاق ^{١٣٣٣هـ} ايضا كهنوز مطبع كهنوز) ④٨ قطلوبغا قاسم بن قطلوبغا زين الدين ^{١٢٤٩هـ} تاج التروجم في طبقات الحنفية (بغداد مطبعة الماملى ^{١٢٩٤هـ}) ④٩ قهستاني شمس الدين محمد النقاية شرح مختصر الوقايع (كلكتة ^{١٢٤٢هـ})

⑤٠ كردى محمد بن محمد الكردى البرزى ^{١٢٢٥هـ} مناقب الامام اعظم ابو حنيفة (دكن دائرة المعارف النظامية) ⑤١ محمد اكرم السندى بامكان النظر (قلمى)

⑤٢ محمد حسن السنبهى ^{١٣٠٥هـ} تنسيق النظام في مسند الامام (كراچى، كارخان تہارت كتب) ⑤٣ محمد زاهد الكوشى تانيب الخليل على ماساق في ترجمة ابى حنيفة (مصر مطبعة دار تجليد الانوار ^{١٣٣٩هـ}) ⑤٤ محمد شاه صديقى عمدة الاصول في احاديث الرسول (طبع دہلي)

- ⑤ محمد طاهر الفتحي سنة ٩٨٦ هـ ① تذكرة الوفود (مصر سنة ١٢٢٥ هـ) ② مجمع البحار (الهند مطبع ذل كشور سنة ١٣١٢ هـ)
 ⑤٦ محمد عبدالرشيد نعماني ① ابن ماجه اور علم حديث ② تحشية ومقدمه دراسات الطبيب (سندى اوبى بمطبع)
 ③ التعليق على ذب وهايات السمات راجه اجد الله السندى ④ تعليق اقريم على مقدمه كتاب تعليم لسعود بن
 ابى شيبة السندى

- ⑤٧ مخدوم محمد هاشم سندى اتحاف الاكابر برويات الشيخ عبدالقادر (قلى)
 ⑤٨ مظفر عيسى بن ابى بكر ايوبي سنة ١٢٧٢ هـ السهم المصيب فى الرد الخطيب (ديوبند مكتبة احوار سنة ١٣٥٠ هـ)
 ⑤٩ موفق بن احمد صدر الائمة على مناقب الامام الاعظم (دكن دائرة المعارف)
 ⑥٠ مياى تدير حسين معيار الحق (دلى مطبع رحمانى سنة ١٢٢٤ هـ)
 ⑥١ النووى فمى الدين يحيى بن شرف سنة ١٢٤٢ هـ ① التريب والتيسير لمعرفة سنن البشير والنو
 ر (طبع مصر ② تهذيب الاسماء واللغات (مصر اولدة طباعة منيرية)
 ⑥٢ ولى الدين ابو عبد الله محمد بن عبد الله الخطيب ① الاكال فى سماء الرجال ② مشكوة الصايح (نور محمد كادغاه بجلد كنى)
 ③ اليافى عبد الله بن سعد ابو محمد سنة ١٢٦٤ هـ مرآة الجنان وشمسة البقطان (طبع بيروت)
 ⑥٣ يحيى بن ابى بكر عامرى يمينى سنة ٨٩٣ هـ الرياض المستطابة فى جلد من روى فى تصنيفين من الصحابة

بمناسبت قرآن سعدین

عزیزم ڈاکٹر پروفسر محمد عبد الشہید
ابن الان لاہ الاکبر العلامة الفہامة شیخ الحدیث مولانا عبد الرشید نعمانی
بادختر نیک اختر انور بنت حافظ عتیق اللہ خان ٹونکی

نتیجہ فکر: — ڈاکٹر محمد عبد الرحمن غفتر

تعالی اللہ چیزم دلنواز است
ہمہ حضار اہل علم و فضل اند
مرام از عقد این مجلس عظیم است
در ایناں ہست مرد اہل ثروت
ہم او موصوف با تقوی و سع
بمہمان می خوراند مرغ و ماہی
ز صلب او است دختر ماہ پیکر
مُتَّقِفَةٌ مُّحَذَّذَةٌ عَفِيفَةٌ
پدر را با اسم حافظ نام کردند
دگر اہل کرم عبد الرشید است
یکے ابن است و دیگر آب نلوکا
نکاح انور و عبد الشہید است

در احسان حق بروے فراز است
ہمہ بدام قصر کفر و جہل اند
مگوہر گز کہ مقصد ز رو سیم است
کہ می جوید فلاح قوم و ملت
بجان و دل مطیع امر شرع
الہی کن عطالیش حیرت شاہی
تسمیہا الاقارب با اسم نور
مُحَرَّرَةٌ مُدْرِیَّةٌ شَرِیفَةٌ
بہر مجلس ندائے عام کردند
کہ او ظل سر عبد الشہید است
یکے اصل و دگر شاخ ثمر دار
بحق ما صلیح روز عید است

میان بیل و گل از دواج است
 و گرامام نوشت نه بودند
 یحیی عبد العظیم آن علم پرو
 مظفر باظفر دایم قرین است
 وجود نوشته و اخوان نوشته
 یکے ز آنها پر و فیسریم است
 محمد احمد آن مرد نکونام
 ز استادان نوشته است موجود
 اتانا شیخنا المصری کراما
 و اسأل مخلصا یرفع الله
 له عند الوری عز عظیم
 در این موضع رسید از راه بسو
 باخر این مجالس یافت پایاں
 بمنزل خویش هر کس بیستایان
 و عاگویاں شناخواناں برفتند

تعالی الشرح بهتر مترجاست
 که رنگ رونق مجلس فرزند
 و گرام عبد العظیم آن علم گستر
 غضنفر عبد رحمن اهل دین است
 بد آن مانند که گوی باله و مہ
 پرو فیسر ضیاء مرد کرم است
 سزاوار شفاء احری باکرام
 عزیز القدر عزت از ره جود
 فنشکر علی هذا الثوال
 مراتبه الی قلل المعال
 و شان شلح فی کل حال
 شد از تشریف او این بقعه نور
 بخوش اسلوبی و خوبی نمایاں
 خراماں شادمان گل بداماں
 مگر بعد آنکه نوشیدند و خوردند

بهماناں غضنفر گفت بد رود
 جبین خود بیاتے ہر یکے سود